

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Tomášková

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová, PhD.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Pomoc rodičů s domácí přípravou dítěte do školy**

Cíl práce a jeho naplnění:

Struktura práce:

Práce je tradičně rozdělena na část praktickou a teoretickou. Struktura teoretické části je logická, stejně tak struktura části teoretické. Toto ovšem nelze říci o jednotlivých kapitolách a podkapitolách. Autorka předkládá informace nesystematicky, přebíhá od zcela detailních a nepodstatných informací k informacím klíčovým. Někdy klíčové informace zcela chybí.

Práce s literaturou:

Bez připomínek.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Místy zcela zbytečné, nefunkční.

Přínosy bakalářské práce:

Osobní přínos pro autorku – získání nějaké zkušenosti s vedením rozhovoru

Formální stránka:

Množství překlepů.

Jazyková stránka:

Množství stylistických chyb a neobratností..

Další hodnocení:

Teoretická část práce je spíše *příručkou pro rodiče* (zejména kapitola 2.3; 2.4; ale i jiné) než teoretickým východiskem pro výzkumnou část práce.

V kapitolách, kde se autorka zabývá výzkumy (jak domácími tak zahraničními) zabývajících se touto problematikou, není zcela jasné, co z těchto výzkumů pro autorku plyne. Autorka se velmi podrobně zabývá popisem výzkumu, včetně detailů, které nespatřuji jako důležité. Samotné výsledky jsou pouze prezentovány, ale nejsou komentovány. Autorka by mohla toto učinit v rámci obhajoby. Konkrétně zodpovědět otázku: Co spatřuje na uvedených výzkumech za podstatné.

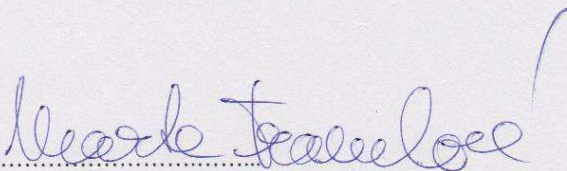
Praktická část je z hlediska zjištění velmi povrchní. V zásadě lze říci, že to, co autorka předkládá jako výzkumná zjištění jsou obecně známá fakta, či fakta logicky vyvoditelná. (*K domácí přípravě mají rodiče kladný, záporný nebo ambivalentní vztah*). Způsob vedení rozhovoru, formulace otázek je opět v duchu zjednodušování, neschopnosti vnořit se do problému, být otevřená sdělením, být zcitlivělá pro výpovědi. Možná by autorce spíše vyhovoval kvantitativní design výzkumu.

Závěr: Přes výše uvedené připomínky a fakt, že práce není v mnoha ohledech zdařilá, nelze autorce odepřít snahu a nelze přehlédnout výsledek – z určitého úhlu pohledu kompaktní text, zabývající se problematikou domácí přípravy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

A handwritten signature in blue ink, reading "Mark Taveloe", with a large, sweeping flourish at the end.

Datum: 14.5.2015