



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Martina PŘIBYLOVÁ

Osobní číslo:

P19986

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

PEDAGOGIKY

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

VZDĚLÁVÁNÍ DĚTÍ ZE SOCIOKULTURNĚ ZNEVÝHODNĚNÉHO PROSTŘEDÍ V DOBĚ DISTANČNÍ VÝKY

Oponent/tka
práce:

Mgr. Veronika Plachá, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☐	☒	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Ve své bakalářské práci se Martina Příbylová věnuje distanční výuce žáků, kteří pocházejí ze sociokulturně znevýhodněného prostředí.

Téma vzdělávání těchto žáků považuji za velmi důležité, i bez komplikace způsobené nouzovým stavem v době nedávno minulé. Autorka si našla vhodné zdroje, domnívám se, že je však dostatečně nevyužila a některé kapitoly se uchylují spíše k obecným informacím. Teoretická část i tak tvoří vhodnou oporu, pro autorčin kvantitativní výzkum. V něm prostřednictvím dotazníků získala (zřejmě) 79 kompletních výpovědí od žáků 3. – 9. tříd a od jejich 19 třídních učitelů (informace o počtu respondentů jsou trochu nejasné – autorka nejprve píše o 354 žácích).

Cíl výzkumného šetření je popisný, což je vzhledem k zaměření práce škoda. Kdyby se autorka zajímala i názory a postoje, bylo by to velmi přínosné (např. bylo něco, co je v dist. výuce bavilo nebo jakou pomoc by žáci uvítali, hodnocení – např. rušili je v době výuky jejich blízcí s nimiž byli doma, nebo jim pomáhali, nebo byli prostě rádi, že nejsou doma sami – v tomto konkrétním případě však autorka bez opory dochází k

přesvědčení, že byla přítomnost dalších členů spíše rušivá /viz s. 51/).

Ve vyhodnocení postrádám jemnější odstínění rozdílů mezi odpověďmi žáků – minimálně rozdělení 1. či 2. stupeň, případně ročníky.

Stejně tak dotazník pro učitele by mohl být podrobnější, či zahrnovat více prostoru pro konkrétní případy, příklady... takto učitelé hodnotí spolupráci apod. paušálně. Domnívám se ale, že byly mezi žáky a rodinami rozdíly.

Výsledky nejsou hlouběji interpretovány, nenacházím jasné odpovědi na výzkumné otázky. Také diskuze chybí.

V textu je velké množství překlepů (nepřesné koncovky, chybí čárky).

Oceňuji autorčin výběr tématu, pracování obou částí chybí hlubší zaměření, závěry praktické části nejsou dokončené. Proto navrhuji hodnocení velmi dobře mínus.

Podnět k obhajobě: Zformulujte odpovědi na své výzkumné otázky.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

19. ledna 2023

Podpis oponenta/tky práce:

