

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:
Název bakalářské práce:

Václav Trávníček
**Konstruktion *scheinen* + *zu-Infinitiv* im geschriebenen
Gegenwartsdeutschen und ihre morphosyntaktischen
und lexikalischen Charakteristika**

Vedoucí bakalářské práce
Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jana Kusová, Ph.D.
Mgr. Jana Hofmannová, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- 2. Obsahuje drobné formální chyby**

3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

- 1. Velmi vysoká**
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

- 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponentky bakalářské práce:

Der Titel der Bachelorarbeit von Herrn Václav Trávníček lautet *Konstruktion scheinen + zu-Infinitiv* im geschriebenen Gegenwartsdeutschen und ihre morphosyntaktischen und lexikalischen Charakteristika. Die Arbeit besteht aus einem theoretischen und einem praktischen Teil.

Im theoretischen Teil stellt der Autor das morphosyntaktische und lexikalische Subsystem der deutschen Sprache in Bezug auf die erwähnte Konstruktion vor. Dieser Teil der Arbeit ist mit viel Präzision bearbeitet. Der Verfasser beweist, mit der Fachliteratur zum Thema umgehen zu können.

Im praktischen Teil stellt Herr Trávníček eine Untersuchung an, und zwar mit Hilfe von Recherchen im Deutschen Referenzkorpus (*DeReKo*). In der Methodologie beschreibt er ausführlich die einzelnen Schritte, nach denen er bei der Analyse vorgeht. Die Ergebnisse werden u.a. in übersichtlichen Säulendiagrammen präsentiert.

Ungenauigkeiten gibt es bei der Form der Belege im Text, z. B. auf S. 16 – Berglová, Formánková und Mašek (2002, S. 103), auf S. 20 – Duden – Die Grammatik (2016, S. 561) und auf S. 22 – Scherer (2006, S. 3 – 5).

Die Arbeit ist in sehr gutem Deutsch geschrieben. Vereinzelte Fehler beeinträchtigen das Verständnis nicht.

Ich empfehle die Arbeit zur Annahme und schlage die Bewertung **ausgezeichnet (1)** vor.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně (1)**.

Otázka k obhajobě:

Für welche Teilgebiete der Linguistik sind die Ergebnisse Ihrer Untersuchung von Relevanz?
Begründen Sie das bitte.

Podpis oponentky bakalářské práce:



Datum: 17. 8. 2023