

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce:	ŽIVOTNÍ PŘÍBĚHY UŽIVATELŮ NELEGÁLNÍCH DROG
Autor práce:	Bc. Lucie Šromová
Obor studia:	Pedagogika volného času
Posudek vypracoval:	doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.
Datum:	25. 4. 2022

Práce je členěna do dvanácti kapitol, polovina je věnována teoretickému vymezení, druhá polovina výzkumnému šetření.

Formální a jazyková stránka:

Práce je formálně v pořádku, citační norma je dodržována. Práce je logicky strukturovaná, studijní literatura má široký záběr, včetně literatury cizojazyčné, práce s ní je velmi dobrá.

Obsahová stránka:

Teoretická část je zaměřena na vymezení základních pojmů drogy, jejich historii a dělení. Dále syndromu závislosti, rodinnému zázemí, rodině samotné, hodnotám člověka a kvalitě života. Tato část vychází z podstaty výzkumné části, není psána formálně.

Cílem výzkumné části práce bylo hluboce poznat životní příběhy abstinujících uživatelů drog. Zjistit příčiny, proč respondenti začali drogy užívat, jaký byl jejich život v době užívání, co stálo za rozhodnutím abstinovat a jak se z drogové závislosti vyléčili. Výzkumné šetření bylo prováděno metodou narativní analýzy vyprávění na pozadí nestrukturovaných rozhovorů. Rozhovory byly analyzovány samostatně, ale také byly analyzovány informace, které se v rozhovorech opakují.

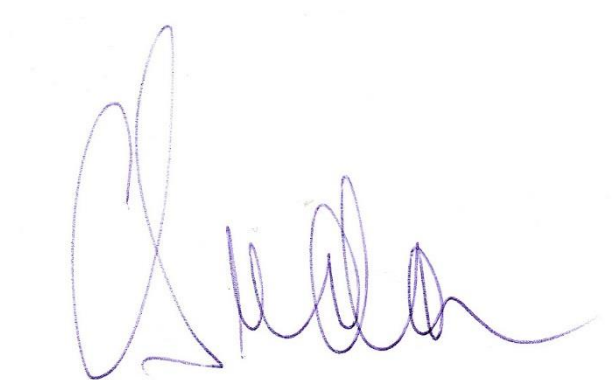
Diplomantka nechávala velký prostor jednotlivým výpovědím, sama zůstává víceméně v pozadí. Práci tedy skutečně stavěla zejména na naraci respondentů. Vytváří tedy poměrně plastický obraz těchto životních příběhů, postavený na autenticitě výpovědí. Výsledky takto pojatých studií skutečně nelze zobecňovat, avšak mohou mnohé vypovědět o životní situaci a spouštěcích patologického chování. A také o významu vztahů, výchovy a péče o duši.

Velmi podstatnými se mně jeví poměrně krátké kapitoly Sebehodnocení výzkumníka a Diskuse. Samotný název kapitoly Sebehodnocení výzkumníka však nepovažuji za vypovídající. Daleko víc se jedná o jakousi reflexi (či dokonce sebereflexi) průběhu výzkumného šetření, včetně etického postoje k respondentům. Dlouhodobý zájem a udržovaný kontakt s respondenty poukazuje na skutečný zájem studentky dozvědět se, a ne ze snahy z rozhovorů vytěžit data.

K výtkám – může to být až moc velký rozsah příloh. Nicméně vzhledem k angažovanosti diplomantky je to pochopitelné. A také bych se přimlouval za podstatněji pojatou diskusi, ve které by se diplomantka přeci jen více pustila do interpretace získaných dat na pozadí odborné literatury.

Závěr:

Tato diplomová práce je z pohledu teoretické i praktické části v pořádku. Z hlediska kvalitativní metodologie se studentce povedlo dobře představit i postup práce. Navíc je to práce velmi zajímavá a čtivá. Splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě. Dle průběhu obhajoby navrhuji rozhodnout na pomezí hodnocení **velmi dobře – výborně**.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Suda', with a stylized, cursive flourish extending to the right.

doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.