



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Eliška Hašková

Osobní číslo:

P20542

Studijní program:

Psychologie (B0313A230010)

Katedra:

Katedra psychologie (KPSY)

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

Proměna života po úrazu páteře

Tento posudek
zpracovává:

Vedoucí

☐

Oponent(ka)

☒

Vedoucí práce:

Mgr. Veronika Plachá, Ph.D.

Oponent(ka)
práce:

Mgr. Zdeňka Bajgarová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1

☒

2

☐

3

☐

N

☐

cíle nejsou jasně formulovány

Teoretická část je logicky strukturována:

zcela odpovídá

1

☐

2

☒

3

☐

N

☐

neodpovídá

Jednotlivé kapitoly v teoretické části práce:

jsou pro celek podstatné

1

☐

2

☒

3

☐

N

☐

nejsou podstatné

Teoretická část práce poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování empirické části práce:

zcela odpovídá

1

☐

2

☒

3

☐

N

☐

neodpovídá

Formulace výzkumných otázek a/nebo hypotéz je logicky zdůvodněna:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Práce vhodně navazuje na dosavadní empirické poznatky k tématu:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Zpracování empirické části

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace metod a výsledků odpovídá standardům APA:

Dílčí kapitoly jsou tematicky správně rozčleněny a obsahují všechny potřebné informace.

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi naplnění cílů práce a přínosu práce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje začlenění zjištění do teoretického rámce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi interní a externí validity:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Práce se zdroji

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou relevantní	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou relevantní

Práce se opírá o dostatečný počet literárních zdrojů (min. 30):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Zahraniční zdroje (min. 15):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Empirické zdroje (min. 10):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Citační norma (APA):

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Gramatická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vynikající	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství chyb

Úroveň odborného jazyka a terminologie:

	1	2	3	N	
vynikající	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

Není-li stanoveno jinak, standardní délka práce je 30–50 stran (bez příloh).

	1	2	3	N	
adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Práce splňuje formální požadavky:

Práce má obvyklou strukturu a obsahuje všechny povinné součásti (mj. informovaný souhlas u výzkumů s lidskými účastníky).

	1	2	3	N	
zcela splňuje	☒	☐	☐	☐	nesplňuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Eliška Hašková se ve své bakalářské práci zaměřuje na adaptaci jedince na život po úrazu páteře se závažnými důsledky (tetraplegie). Velkým přínosem BP je skutečnost, že výzkum je založen na zkušenostech respondenta, kterému Eliška dělá osobní asistentci, mají tedy spolu již navázaný vztah, a to se v hloubce rozhovoru projevuje.

Teoretická část práce se dle mého názoru příliš široce a abstraktně zabývá koncepty traumatu, krize, copingu, posttraumatického růstu bez toho, aby tyto termíny byly vztaženy přímo na situaci zkušenosti úrazu páteře. Jako čtenář bych v teoretické části ocenila více informací přímo o životech a zkušenostech lidí s poškozenou páteří, včetně výzkumů spojitostí mezi různými proměnnými dopadů těchto úrazů (závažnost úrazu, věk a životní situace, ve které se úraz stal apod.). Naopak oceňuji kapitolu věnovanou výtvarné činnosti jako formě terapie po traumatu.

Silnou stránkou práce je její praktická část. V ní Eliška ukazuje, že je schopna citlivě mluvit s druhým člověkem o těžkých zkušenostech, samostatně se rozhodovat, zda a jakým způsobem se dále doptávat na bolestné situace a toto své rozhodování posléze reflektovat. Data zpracovávala v souladu s narativním přístupem, v popisu metod ukazuje, že se v tomto přístupu teoreticky vzdělala a že i při samotné analýze dokáže vyvážit pozornost vůči obsahu i formě vyprávění, vyvozovat interpretace přiměřené tomu, co v rozhovoru slyšela.

V práci se nachází některé gramatické a stylistické nesrovnalosti. Přesto se celkově jedná o kvalitní bakalářskou práci, kvůli výše zmíněným výhradám k obsahu teoretické části navrhuji známku výborně minus.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

24.4.2023

Podpis autora/autorky
posudku: