

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Denisa Lendlerová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Syndrom vyhoření u sociálních pracovníků v azylových domech pro matky s dětmi
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. <u>Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala téma, které koresponduje s jejím studovaným oborem, a musím ocenit její angažovanost a svědomitou práci při psaní bakalářské práce. K této práci nemám žádné výrazné připomínky.

Teoretická část je zpracována přehledně, staví dobrou teoretickou základnu pro praktickou část. S literaturou studentka pracuje dobře, cituje dle citační normy.

Praktická část je zpracována precizně, studentka podrobně popisuje metodiku výzkumu. Výsledky jsou prezentovány velmi detailně, a to po jednotlivých oblastech, které korespondují s výzkumnými otázkami. Výsledky každé oblasti jsou nejdříve krátce představeny v tabulce, poté studentka blíže interpretuje výsledky s použitím přímých citací komunikačních partnerek. Při vyhodnocování používá studentka metodu vytváření trsů. Diskuse je poměrně kvalitní, studentka porovnává své výsledky s již publikovanými výsledky, nechybí také její vlastní názor.

Drobné formální nedostatky (např. požadavkům nevyhovující okraje či na několika stránkách slabě vtištěný první řádek) nesnižují kvalitu práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vzhledem k pravidelným konzultacím studentky otázku nepokládám.

Datum: 24.8.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce..... Brušera