

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Šárka Novotná
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Jana Horská
<i>Katedra:</i>	
<i>Název bakalářské práce:</i>	Problematika integrace v České republice
 Volba tématu:	 ☒ <u>Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 ☒ <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl.
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá ☒ <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma netradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny ☒ <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční ☒ <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený ☒ <u>Vlastní názor chybí – Vlastních názorů je v práci málo.</u>
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 ☒ <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> ☒ <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 ☒ <u>Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka v teoretické části ukazuje, že umí dobře pracovat s literaturou, ale odkazy na citace v textu chybí (také je nepřesně uveden u jedné publikace s více autory editor namísto autora konkrétní kapitoly). Cíl práce je stanoven dobře, avšak hypotéza je formulována velmi obecně. Bylo by vhodné tuto základní hypotézu doplnit operačními hypotézami, ve kterých by se objevovaly souvislosti mezi dvěma či více jevy. Takové hypotézy by byly i pro práci přínosnější. V diskusi jsou zbytečně opakovány výsledky a samotné diskuse (argumentačně podpořené vlastní názory, úsudky, závěry z výsledků či polemika s odbornou literaturou aj.) zde příliš není. Téma práce a výsledky jsou zajímavé.

Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, přikláním se ke známce výborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☒ 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš názor na zjištěné překážky v integraci? Proč si myslíte, že se takové překážky v odpovědích respondentů objevily? Jak Vy sama byste navrhovala tyto překážky odstranit? (Nemusíte se v odpovědích věnovat všem zjištěným překážkám, vyberte jen jednu či dvě, které považujete za nejdůležitější.)

Datum: 31. srpna 2007

Podpis oponenta bakalářské práce:

J. Horská