

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Mgr. Martina Fořtová**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Specifika zpracování barevné modifikace Warteggova kresebného testu u žen závislých na alkoholu a jiných návykových látkách**

Cíl práce a jeho naplnění: Autorka si stanovila realistický cíl, který však nebyl zcela naplněn. Lze tak soudit zejména podle toho, že autorka v podstatě neodpověděla zřetelně na výzkumné otázky, odpovědi lze hledat spíše „mezi řádky“, a to ještě ne zcela. Např. u otázky č. 2 jasně nedefinuje, které čtverce jsou ty, vyžadující „napjatou“ volbu a na tuto otázku v podstatě dále neodpovídá. Zároveň by bylo jistě velmi zajímavé osvětlit, jaké je pozadí výzkumné otázky č.2 (tedy jaká byla autorčina úvaha, která jí vedla k formulaci právě této otázky) a rovněž proč uvažovala o možnosti „nereálné“ či „neobvyklé“ barevnosti (výzkumná otázka č. 3). Ani odpovědi na otázku č. 3 se autorka v textu přímo nezabývá. Naopak jsou četné pasáže věnovány rozdílům ve zpracování WZT u různých typů závislostí, což však autorka jako cíl uvedeno nemá.

Struktura práce: K členění teoretické části práce nemám výhrady. V praktické části měla autorka vztahovat členění jednotlivých podkapitol k cílům práce. I přes tuto výhradu působí práce jako dobře strukturovaná a přehledná.

Práce s literaturou: Autorka s literaturou pracuje adekvátně, výtkou snad může být to, že nevyužívá cizojazyčných zdrojů

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): BP je vybavena tabulkami a ukázkami zpracování testu – zde je možné mít výhradu ke kvalitě reprodukcí i k jejich velikosti, pro čtenáře toto může být nedostačující (zvláště zabývá-li se autorka takovými kvalitami jako je sytost barvy).

Přínosy bakalářské práce: Přínosem bakalářské práce je charakteristika rysů zpracování barevné modifikace WZT u žen s diagnózou závislosti a obecně pro diagnostiku, resp. využití barevné modifikace WZT jako diagnostického nástroje.

Formální stránka: drobné překlepy (na s. 31 „čestností“ místo četností, „Velterová“ místo Vetterové je v seznamu literatury apod.)

Jazyková stránka: nemám připomínek

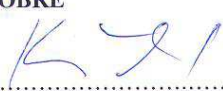
Další hodnocení:

Oceňuji autorčinu snahu a energii při sběru dat i její úsilí při jejich zpracování. Přesto však vnímám lehkou nedotaženost prezentace a interpretace některých výsledků. Např. na s. 42 autorka uvažuje o hrábích a lopatě jako o agresivních nástrojích. Tyto lze však také (a

zejména v kontextu pole č. 5) považovat za nástroje praktického řešení situace a rozhodně je nelze směřovat s prvoplánovou agresivitou např. meče, jak činí autorka. Na s. 43 autorka odkazuje na domácí zvíře v poli č. 1 – zde by bylo dobré precizněji se zabývat druhem zvířete (je jistě interpretační rozdíl v tom, zda jde o kočku, psa či třeba papouška).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VELMI DOBŘE**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 29. 5. 2012