

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Hana Lukášová
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálně-pedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Povědomí sociálních pracovníků OSPOD o činnosti a významu dětského diagnostického ústavu
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se věnuje tématu, které jí je blízké a je znát, že má v této oblasti mnoho zkušeností. Bohužel v tomto případě to je víceméně nevýhoda, neboť studentka vkládá do práce i některé závěry, které nemá podložené svým výzkumem, a v teoretické části se snaží sdělit příliš mnoho informací. Teoretická část je nedobře stylisticky pojatá, mnoho vět je nelogicky postavených, chaotických. To velmi snižuje kvalitu práce. Obsahově (návaznost a propojenost kapitol, informace v nich obsažené) je ovšem na relativně dobré úrovni.

Praktická část je poměrně dobře metodicky zpracovaná, studentka hezky popisuje výzkumný soubor, realizaci i způsob zpracování výsledků. Výsledky prezentuje formou trsů, bohužel do nich vnáší svůj pohled a své názory a zkušenosti, což není metodicky čisté.

Práci bohužel snižuje také mnoho překlepů, gramatických chyb (velká/malá písmena, y/i, čárky ve větách) a formálních náležitostí (např. str. 30 – „informace jsou zpracovány do přehledných tabulek 1, 2 a 3“ – práce obsahuje ale pouze jednu tabulku, dále jednotlivé kapitoly nejsou odděleny odstavcem, atd.).

Také bych chtěla upozornit na způsob citace v případě, kdy je citována jedna kapitola z monografie (např. Matoušek, 2010 nebo Pipeková, 2010) – citujeme vždy autora dané kapitoly.

Z mého pohledu vedoucího oceňuji studentčinu píli, snahu i angažovanost. Bohužel ne vždy se povede vše převést do písemné podoby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěru uvádíte, že mnoha problémům by se dalo předejít ranou péčí v problémových rodinách. Co tím konkrétně myslíte?

Datum: 26.5.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce: Břířová