

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16.5.2017

Jméno a příjmení studenta:

Petr Š V E P E Š

Obor: Zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

ANALÝZA VLIVU LOKACE KLÁŠTERA
NA SOUČASNOU MÍRU RELIGIOZITY NA MORAVĚ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce (BP) je obsahovo logicky štruktúrovaná do piatich hlavných kapitol. Rozsah textu BP približne zodpovedá katedrou stanoveným normám na tento typ kvalifikačnej práce. Autor zaradil v prílohovej časti BP formálne jednotne spracované podkladové tabuľky a mapy na viac ako 40 stranách.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Použitie metódy, ako aj metodické postupy sú prehľadne prezentované, hypotézy vhodne formulované. BP sa opiera o dáta zo sčítania obyvateľov. Metodické poznámky ku kategorizácii kláštorov na začiatku analytickej kapitoly 5.1 na str. 29 sú zbytočne duplicitne opakované, stačilo ich uviesť len v kap. 3 na str. 19.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je na dobrej úrovni. Teoretická časť práce je logicky a obsahovo štylisticky výstižne spracovaná. Prácu študenta so štatistickými zdrojmi, ich selekciu a hlavne prehľadnú tabuľkovú a grafickú prezentáciu možno veľmi pozitívne hodnotiť. Čiastočne chýba precíznejšia citácia dlhých pasáží najmä v 4. kapitole.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Študent sa v téme po odbornej stránke zorientoval a s témou sa stotožnil v plnom rozsahu, čo sa prejavilo hlavne pri spracovaní úvodných kapitol BP (napr. okrem teoreticko-metodickej aj 4. kapitoly historicko-geografického exkurzu). Pravdepodobne nedostatok času dotiahnuť dobré základy až do konca, ovplyvnili kvalitu prepracovanosti čiastočne analytickej, ale najmä výslednej syntetickej časti BP (bod 5. a 6.).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Zadané ciele BP študent naplnil. Výsledky potvrdzujú predpoklady. Avšak, záverečné hodnotenie vplyvu kláštorov na religiozitu obyvateľstva predstavuje kvalitou a úrovňou odborného spracovania, najslabšiu časť BP. Študentovi robí problém odborná štylizácia, predovšetkým stylistické vysporiadanie sa s použitím termínov „religiozita (obyvateľstva) obcí“ verzus „kategorizácia kláštorov“ (bod 6). Záverečné komparácie so situáciou v Česku a na Slovensku mali byť formulované z pohľadu Moravy, nie opačne (predposledný odsek na str. 61)

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Nie príliš korektná, v jednom prípade chybná, je stylistická formulácia názvov mnohých príloh (napr. Graf 1, Tab. 2, 3, Mapa 2, 3 ai.) a hlavne textu v 6. a 7. kap., napr. na str. 56 „...suverénne nejzbožnejší byla skupina zrušených klášterů...“; na str. 57 „dvě obce, z nichž jedna je nadprůměrně a druhá naopak podprůměrně zbožná a katolická, a je tedy až v pořadí třetí nejreligióznější kategorií.“; na str. 60 „Činnost řeholních společenství a jejich klášterů v obcích byla analyzována pomocí statistických shromážděných z cenzů...“; na str. 61 „... obce neleží v nejvíce zbožných okresech...“ apod. Názvy církví obecně, a tiež „římskokatolické“ církvi sa, mimo začiatku vety, píše s malým „ř“.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkovo je na primeranej úrovni. Pozor na detaily: - absentuje jednotné používanie pomlčky/spojovníka (napr. na str. 18 predposl. odsek); - niektoré zbytočne duplicitne prílohy v texte aj v Prílohách; - dvojité, väčšinou rôzne názvy príloh (zvyčajne nezrozumiteľný názov vo vnútri prílohy); - v grafoch chýba popis (jednotky) osí y, aj x; - v Grafe 2 chýba stĺpec za r. 1991 vo veľkostnej kategórii obcí 40-50 tis. obyv., - grafickej mierke máp sa uvádza chybné „km“ s veľkým „K“; - absentuje precíznosť čitateľnosti viacerých príloh, napr. tabuliek (Tab. 4), apod.

Otázky k obhajobě:

Mohol by sa študent vyjadriť a detailnejšie zhodnotiť podmienenosť odlišností priestorovej diferenciácie religiozity Moravy? A vyjadriť následne aj priestorovo (aspoň schematicky kartograficky, resp. poukázaním na mape miery religiozity Moravy v r.), ktoré kláštory majú významnejší vplyv na religiozitu obcí v ich zázemí? Mohol by študent naformulovať stylisticky a obsahovo korektný názov – napr. Tab. 3?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): *Na základe vyššie uvedeného a napriek niektorým kritickým pripomienkam, hodnotím celkovo BP Petra ŠVEPEŠA ako dobre prepracovanú a odporúčam ju na obhajobu so známku:*

B – velmi dobře

V Českých Budějovicích dne 15.5.2017

Dagmar Popjaková v.r.

.....

Podpis oponenta