

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2007

Diplomant: Michaela Poláková

Aprobace: učitelství primární školy

Recenzent diplomové práce

PaedDr. Radka ZÁVODSKÁ

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Výzkum přírodovědných znalostí u žáků 1. stupně
(téma)

Předložená práce obsahuje 66 stran textu, 6 stran příloh a cituje 15 literárních pramenů.

Cílem diplomové práce Michaely Polákové bylo porovnat latentní znalosti z přírodovědného učiva prvouky a přírodovědy u žáků 1. stupně základní školy. Výzkum znalostí byl prováděn prostřednictvím znalostního testu, který autorka diplomové práce vypracovala samostatně s využitím zkušební varianty. Test obsahoval 20 položek a byl zadán 180 žákům 5.ročníku ZŠ.

Po formální stránce je diplomová práce členěna správně. V Literárním přehledu zpracovala Michaela Poláková velmi pěkně a výstižně problematiku didaktických testů, zásady jejich zpracování, tvorby položek a vyhodnocování. Teoretické znalosti dokázala využít při vlastní konstrukci testových položek a tvorbě konečné podoby testu na základě analýzy zkušební varianty testu.

V kapitole Výsledky a diskuse se Michaela Poláková zaměřuje na podrobné hodnocení jednotlivých položek testu, uvádí charakteristiku úloh a hodnocení úspěšnosti jejich řešení. Na základě výsledků testů srovnává autorka úspěšnost jednotlivých tříd (testu se zúčastnilo 9 tříd z pěti základních škol) vzhledem k jednotlivým položkám i vzhledem k celkovému výsledku testu. Škoda, že se Michaela Poláková nezabývala také rozbořením výsledků testu bez ohledu na jednotlivé třídy a z hlediska znalostního obsahu daných úloh.

Diplomová práce má velmi pěknou grafickou úpravu, je napsána bez překlepů a gramatických chyb.

K diplomové práci mám následující připomínky a otázky:

Z diplomové práce vyplývá, že testy v jednotlivých třídách zadávali učitelé. Proč testy nezadávala sama autorka práce?

Jak velký byl vzorek žáků, kteří vypracovali zkušební variantu testu a zjišťovala se obtížnost a citlivost testových položek?

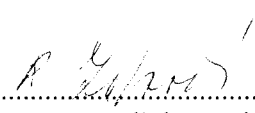
Autorka uvádí (na str. 27), že šest položek ve zkušební variantě testu mělo velmi nízkou hodnotu citlivosti. Proč nebyly tyto úlohy upraveny před jejich zařazením do konečné verze testu?

Otázku č. 20 hodnotí M. Poláková jako pro žáky obtížnou, většina respondentů neuměla správně popsat části květu na obrázku. Sama autorka však uvádí nesprávný popis- květ na obrázku nemá okvětní lístek, jak je na str.63 uvedeno.

Závěr diplomové práce končí otázkou: „Co můžeme udělat pro to, aby se úroveň znalostí zvýšila?“ Jak by na ni autorka diplomové práce sama odpověděla na základě výsledků svého výzkumu?

Celkové hodnocení: Michaela Poláková provedla na základě didakticky vhodně zpracovaného testu průzkum znalostí z přírodovědného učiva prvouky a přírodovědy u žáků 5. tříd ZŠ a získala tak zajímavé výsledky, jež bude moci využít ve své budoucí pedagogické práci. I přes shora uvedené připomínky hodnotím práci jako velmi zdařilou s přínosem pro školní praxi. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě


.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 18.5.2007

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------