

P O S U D E K BAKALÁŘSKÉ P R Á C E

Jméno a příjmení studenta: **EVA MUŽÍKOVÁ**
Katedra: **Ošetrovatelství**
Studijní obor: **Všeobecná sestra – prezenční studium**
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Andrea Hudáčková**
Název bakalářské práce: **Péče o pokožku na ARO a JIP**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka Eva Mužíková si ke zpracování bakalářské práce zvolila užitečné téma. V teoretické části prokázala dobrou orientovanost v problematice. Jednotlivé kapitoly jsou přehledné a logicky na sebe navazující. Cituje z 26 použitých zdrojů, z nichž ale internetové zdroje nejsou citovány dle normy ISO 690. V praktické části si autorka zvolila typ kvantitativního výzkumného šetření s cílem zmapovat ošetrovatelskou péči o pokožku pacientů hospitalizovaných na ARO a JIP. Výsledky, ve kterých studentka porovnává názory sester pečujících o tyto pacienty a konfrontuje je s výsledky z pozorování samotných pacientů, jsou zpracovány do přehledných grafů. V kapitole 3.2 „Charakteristika výzkumného souboru“ není zcela specifikováno o jakou skupinu pozorovaných pacientů jde (míra soběstačnosti, typy ran, krytí ran). V diskusi autorka diskutuje s literaturou, v závěru postrádám návrhy do praxe.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Objasněte, na základě jakých výsledků byla přesně potvrzena hypotéza č. 1.

Objasněte, zda-li jste byla seznámena se standardy péče o pokožku na daných odděleních a porovnávala výsledky šetření s těmito standardy.

Datum: 26.5.2008

Podpis oponenta bakalářské práce.....