



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

|                             |                                                                    |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>Studijní program:</b>    | NMSP N4101 ZEMĚDĚLSKÉ INŽENÝRSTVÍ                                  |
| <b>Studijní obor:</b>       | Agroekologie                                                       |
| <b>Akademický rok:</b>      | 2012/13                                                            |
| <b>Název práce:</b>         | <b>Marketing inovovaných produktů na regionálním trhu potravin</b> |
| <b>Student:</b>             | Bc. Simona Kudějová                                                |
| <b>Katedra:</b>             | Katedra krajinného managementu                                     |
| <b>Vedoucí práce:</b>       | Doc. Ing. Ladislav Skořepa, Ph.D.                                  |
| <b>Oponent:</b>             | Ing. Marta Regnerová, CSc.                                         |
| <b>Pracoviště oponenta:</b> | Katedra obchodu a financí PEF ČZU v Praze                          |

|    | Hlediska                                         | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|----|--------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|    |                                                  | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1  | Splnění požadavků zadání                         | X                |   |   |   |   |   |                |
| 2  | Aktuálnost a odborná úroveň práce                |                  | X |   |   |   |   |                |
| 3  | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | X                |   |   |   |   |   |                |
| 4  | Vhodnost metodiky řešení                         | X                |   |   |   |   |   |                |
| 5  | Využití metod zpracování výsledků                | X                |   |   |   |   |   |                |
| 6  | Interpretace výsledků, diskuse                   |                  | X |   |   |   |   |                |
| 7  | Formulace závěrů práce                           |                  |   | X |   |   |   |                |
| 8  | Odborný přínos práce a její praktické využití    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 9  | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování      |                  | X |   |   |   |   |                |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Téma DP týkající se inovací a regionálního trhu (Marketing inovovaných produktů na regionálním trhu potravin) je vysoce aktuální a je dále rozpracováno na specifický produkt pro specifickou zákaznickou skupinu spotřebitelů s nesnášenlivostí lepku.

#### Připomínky:

Klíčová slova (marketingový mix, pečivo, marketingový výzkum) – jako slova „otvírající zámek“ k obsahu práce měla by určitě obsahovat slovo inovace a trh.

V DP je řada jazykových nepřesností,

např. s. 46-7 – T č. 4,5 – týká se známky 1, 2, ..., nikoli 1., 2., proto bez tečky – nejde o číslovku řadovou !  
s. 60 – vybranou podnikem byl; tyto media (tato media) ad.

#### Otázky:

Doporučujete změnu grafického znázornění obalu produktu, změnu distribuce a masovou reklamní kampaň v kombinaci s doporučeními z reálného marketingového mixu.

Masová reklamní kampaň by byla velmi nákladná s malým efektem, protože jde o specifický bezlepkový produkt pro specifickou zákaznickou skupinu s nesnášenlivostí lepku (jde asi o 50 000-100 000 obyvatel ČR, tj. necelé 1% z počtu obyvatel ČR).

Jaký nástroj marketingové komunikace by byl vhodnější k propagaci nového specifického produktu?

Nedalo by se k propagaci využít Sdružení celiaků ČR (nebo Sdružení jihočeských celiaků o. s.)?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: V Praze dne 1. května 2013

Podpis oponenta:  
Marta Regnerová

