

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 12.8.2016

Jméno a příjmení studenta: Anna Trmalová

Obor: VVu - SVu

Vedoucí/~~oponent~~* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Svobodné matky

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Anna Trmalová předkládá svoji bakalářskou práci *Svobodné matky* k opětovné obhajobě. Jak jsem konstatoval v posudku původní verze práce, hlavním problémem autorky bylo nezvládnutí žánru odborného textu a s ním souvisejících jazykových a formálních náležitostí. Přepracovanou verzi práce lze v tomto ohledu hodnotit příznivěji. Ubylo pravopisných i gramatických chyb, zpřehlednilo se odkazování na použitou literaturu i číslování tabulek, pozitivních změn doznal i seznam literatury. Práce přesto zůstává textem plným chyb, neobratných formulací a nepřesností, jehož jazyková úroveň je stále podprůměrná. Ilustrativní je v tomto ohledu např. anotace práce nebo úvodní odstavec kapitoly 3.2. Bibliografické záznamy v seznamu literatury i po provedených úpravách obsahují některé chyby či nepřesnosti (např. u článku J. Chaloupkové autorka uvádí špatně název studie, neuvádí název periodika, v němž vyšla, místo ISSN pak nelogicky uvádí číslo grantu, v jehož rámci studie vznikla). Práci dle mého soudu proto nelze hodnotit lépe než známkou **C - dobře**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 12.8.2016



Podpis vedoucího/~~recenzenta~~ bakalářské práce