



POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Jakub Pinkr

Název práce: Příprava učitelů na revizi RVP v předmětu informatika

Specializace studijního programu: ITsn - Učitelství pro 2. stupeň základních škol se specializací informatika

Datum odevzdání: 29.6.2023

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Dobiáš, Ph.D.

Odborná úroveň práce:	A
Popsání cílů a metod:	C
Věcné chyby, terminologie:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Struktura práce, formální úroveň:	A
Grafická a jazyková úroveň, chyby psaní:	A

Vlastní přínos autora:

Práce obsahuje vynikající teoretickou část. Tato část obsahuje četné citace mnohých zdrojů. Teoretická část je smysluplně sestavena, do jednoho kompaktního celku. Oceňuji také metodologickou část práce (kapitola 4.), kdy autor kombinuje citace zdrojů relevantních k danému tématu a zároveň konkrétně a jasně popisuje jím využitou metodologii realizovaného výzkumu. Pro čtenáře je velmi přínosná charakteristika jednotlivých respondentů v metodologické části a následné uvádění jmen respondentů v praktické části. Celkově je praktická část velmi hezky sepsána, obsahuje mnoho zajímavých a relevantních citací učitelů, je zde patrná snaha o induktivní přístup v duchu kvalitativního výzkumu. Každá kapitola je uzavřena shrnutím, které autor abstrahuje z předchozího textu. Práce tak dostává abstraktní zdvih. Oceňuji také diskusi, kdy autor vyjadřuje mnoho zajímavých vlastních myšlenek a postřehů a dále porovnává svá zjištění se zjištěními ostatních autorů.

Práce měla poměrně náročné zadání, autor se s tímto náročným zadáním až na jisté nedostatky zvládl výborně popasovat. Většina této práce svou kvalitou odpovídá kvalifikačním pracem vyšších stupňů.

Hlavní nedostatky práce:

Práce obsahuje malé množství typografických chyb jako: „apod. Konkrétně“ a citace internetových zdrojů v seznamu použité literatury nejsou v úplně ideální formě.

V kapitolách 3.6.1 a 3.6.2 o informatickém myšlení se autor pravděpodobně dopustil nepřiznané sekundární citace ze zdroje: <http://ucime-informatiku.blogspot.com/2014/09/informaticke-mysleni.html>

Práce je napsána tak, že není zřejmé, že byly naplněny všechny části zadání práce. Ku příkladu student měl na základě rešerše internetových zdrojů identifikovat očekávané problémy související s nástupem výuky nové informatiky. Následně měl na základě rozhovorů s učiteli informatiky na základních školách zjišťovat, zda již jím identifikované problémy řešili a jak je vyřešili. Tyto problémy měli být zkoumány z pohledu učitele informatiky a z pohledu školy, jako organizace. Z textu není úplně patrné, že se tak opravdu stalo.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jaké jste identifikoval problémy související s nástupem výuky nové informatiky a jak tyto problémy řešili učitelé informatiky?

Identifikoval jste nějaké rozdíly v překonávání problémů v oblasti přípravy na výuku nové informatiky mezi učiteli informatiky a vedením školy?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 17.7.2023



Vysvětlivky:

Při celkovém zhodnocení může autor posudku dát jednotlivým položkám hodnocení různou váhu.

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)