

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Adam Vlček

Studijní obor: Radiologický asistent

Vedoucí bakalářské práce: Přemysl Záškodný

Katedra: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název bakalářské práce: Statistické šetření úniku měkké a tvrdé složky rentgenového záření mimo odborné pracoviště nemocnice v Sedlčanech

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je velmi dobrým příkladem ryziho kvantitativního výzkumu. Jejím výsledkem z hlediska metodologie vědeckého výzkumu je nejen potvrzení výchozích teorií (radiační ochrana, rentgenová diagnostika, deskriptivní a matematická statistika), ale také jejich aplikace na konkrétní odborné pracoviště nemocnice v Sedlčanech. Rozhodujícím výstupem je zjištění, že management nemocnice vzal výsledky bakalářské práce v úvahu a nesoulad s normami vyřešil prozatím znepřístupněním prostor za odborným pracovištěm. Z hlediska fází kvantitativního výzkumu je bakalářská práce zcela v pořádku. Reporting-sběr dat proběhl na profesionální úrovni a s použitím adekvátních elektronických osobních dozimetru. Explorační fáze byla završena formulací tří hypotéz, které reagovaly na postupné potvrzování zvolených vstupních teorií. Explanační fáze potvrdila kvalitu měření – výsledky (vztahy na normovaný počet provedených vyšetření) měly po statistickém zpracování normální rozdělení a složky měkkého a tvrdého rtg. záření za oběma okny byly silně pozitivně korelovány. Touto cestou byly přijaty hypotézy H1 a H2. V případě opačných výsledků by mohla být kvalita bakalářské práce z hlediska reportingu zpochybněna. Rovněž analýza dosažených výsledků z hlediska radiační ochrany osob v prostorách za okny odborného pracoviště byla (díky spolupráci s nedávno zesnulým ing.J.Singrem a dr.P.Berkovským, rádi na spolupráci s ing.J.Singrem vzpomínáme) provedena zodpovědně a umožnila srovnání s normami radiační ochrany. To umožnilo částečné zamítnutí hypotézy H3 a přijetí potřebných opatření ze strany nemocnice. Metodiku ověřování hypotézy H3 lze určitě doporučit i jiným pracovištím, které se potýkají s obdobnými problémy. Také poslední fáze vědecké metodologie – predikce – byla dotažena k úspěšným závěrům – mnohá pracoviště by mohla navrženou a také uskutečněnou metodiku použít.

Práci lze vytknout některé nesrovnalosti ve formulaci statistického šetření (statistickou jednotkou nebyl dozimetr, ale měření dozimetrem uskutečněná) a některé drobné stylizační neobratnosti.

Celkově lze práci hodnotit jako velmi pečlivou s pozitivními praktickými a edukačními výstupy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak byla řešena otázka vztahy provedených měření na vybraný počet vyšetření z hlediska různorodosti provedených vyšetření?
2. Jaké kritérium by bylo možné zvolit při rozhodování, zda použít chí kvadrát test nebo Kolmogorovův-Smirnovův test?

Datum: 26.8.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

