

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Veronika KOCIHOVÁ**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: **PhDr. Marta Franclová**

Katedra: KPE

Název bakalářské práce:

SEXUÁLNÍ VÝCHOVA OSOB S MENTÁLNÍM POSTIŽENÍM V ÚSTAVNÍ PÉČI

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem práce je jednak zmapovat problematiku sexuální výchovy u osob s mentálním handicapem, jednak analyzovat postoje rodičů k sexualitě svých mentálně retardovaných dětí. Oba cíle autorka splnila.

Struktura práce:

Práce se skládá z části teoretické a části praktické, přičemž obě kapitoly jsou vnitřně propojené, tvoří koherentní celek. Drobné připomínky mám k řazení některých kapitol, viz. níže.

Práce s literaturou:

Pouze ve výzkumné části, na str.63 odkazuje autorka v textu na výsledky dvou obdobných výzkumů, ale chybí přímý odkaz. Čtenář si musí dohledat informace v seznamu literatury, ale není zcela zřejmé, že se skutečně jedná o publikace, ve kterých se jedná o daný výzkum.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Grafy jsou přehledné, funkční, stejně tak tabulky. V práci chybí příloha č. 2.

Přínosy bakalářské práce:

Za přínos považuji samotné otevření tématu – sexuální výchovy osob s mentálním postižením, které, jak sama autorka několikrát zmiňuje, bylo po dlouhou dobu tabuizované a přístup současné společnosti k sexualitě je natolik otevřený (televize, internet, časopisy), že sexuální výchova se stává naléhavou potřebou nejen u těchto jedinců.

Výsledky samotného výzkumu by pak určitě mohly přispět k tvorbě protokolu sexuality v zařízení Empatie, i ke konkretizaci výchovných a osvětových postupů v práci nejen s klienty, ale i jejich rodiči.

Formální stránka:

Některé podkapitoly mají pouze několik řádek (1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.5.1, 1.5.2 apod).

Je přehlednější a orientaci v textu napomáhá, když nová kapitola začíná na nové stránce.

Orientace v textu v praktické části práce je snížena tím, že autorka nezvýrazňuje otázky, které následně zpracovává, mohly být např. označeny jako podkapitoly.

Jazyková stránka:

Až na občasné stylistické zádrhele nemám připomínky.

Další hodnocení:

V první řadě považuji za důležité konstatovat, že práce je psána čtivou formou, čtenář se pohybuje skutečně v problematice vymezené tématem práce. Nicméně mám několik připomínek:

1. Řazení některých kapitol a podkapitol narušuje logickou strukturu práce.

Např.:

Kapitola **3. Sexuální výchova** je nadřazena podkapitole **3.1 Vzdělávání osob s mentálním postižením**. Problémy při realizaci sexuální výchovy potom zařazuje autorka až do podkapitoly 4.3 (4. Sociální péče o osoby s mentálním postižením).

V kapitolách 2.3.1 – 2.3.4 autorka rozebírá sexuální chování osob s různým stupněm postižení, ale obecné problematice sexuálního chování osob s mentálním postižením je věnována až kapitola 2.4.

2. O tom, co je **Protokol sexuality** se čtenář dozvídá postupně, dlouho si je nejistý k čemu slouží, co obsahuje apod. Myslím, že jeho přesné vymezení mělo být v úvodu kapitoly 3.2.
3. V teoretické části zmiňuje autorka zásadní význam rodiny v oblasti sexuální výchovy. V další části textu, ale autorka naprosto správně zmiňuje i limity rodiny v této oblasti výchovy. Tento rozpor by zasluhoval větší pozornost (nevztahuji k této práci autorky, spíše jako námět k zamyšlení).
4. Součástí výzkumné části měla být kapitola věnována charakteristice zařízení EMPATIE, na základě které by si čtenář mohl udělat konkrétní představu o zařízení, kterého se týká jak dotazníkové šetření, tak rozhovor s jeho zaměstnanci. Takto si kladu např. otázky: jedná se o koedukované zařízení? Jaké je věkové rozpětí klientů? Jaká je výchovná a vzdělávací náplň daného zařízení? Jaké další služby dané zařízení nabízí svým klientům, popřípadě jejich opatrovníkům? Apod.
5. U dotazníkového šetření by bylo zajímavé zjišťovat i dosažené vzdělání rodičů, resp. opatrovníků, kteří dotazník vyplňovali, což může mít vliv na další odpovědi v dotazníku.
6. V dotazníku autorka zjišťuje stupeň postižení, ale dále s touto informací nepracuje. Pouze konstatuje, zda rodiče odpověděli, či ne. Stupeň postižení dítěte může sehrát zásadní roli v odpovědích na další otázky.
7. Zajímavé by bylo porovnat výsledky tohoto šetření s šetřením rodičů intaktní populace.

Závěr: Uvedené připomínky jsou míněny spíše jako náměty k zamyšlení se nad některými momenty práce než jako kritika. Autorka prokázala orientaci v dané problematice, schopnost pracovat s odbornou literaturou a v neposlední řadě schopnost získat relevantní informace, či data. Emoční zaujetí, které je z práce patrné, zvyšuje čtivost předkládaného textu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **výborně**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 25.4.2010

