

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2022

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Klára Máčová

Obor: *AJR - OVar*

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Kontroverzní témata ve výuce občanského a společenskovedního základu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce svým rozsahem, tématem i cíli zcela odpovídá studovanému oboru, je propracovaná a má jasnou, přehlednou a logickou strukturu, snad s jedinou výhradou poněkud mechanického „napojení“ čtvrté kapitoly věnované pornografii jako tématu do výuky. Téma, kterému se studentka v práci věnuje, patří však k navýsost aktuálním a v odborné veřejnosti nyní živě diskutovaným otázkám.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bez výhrad a připomínek, práce svou úrovní využití a interpretace literárních a dalších odborných zdrojů může sloužit jako vzorová. Výše zmíněná odborná debata se v práci zrcadlí, studentka si je plně vědoma, jak vyplývá i ze samotného závěru její práce, řady otázek z této debaty vycházejících, např. jak se s kontroverzními tématy vypořádat.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zvolená metodologie – analyticko-syntetické postupy, odpovídá zvolenému cíli (cílům) práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce prozrazuje svým rozvržením soustavné, několikaleté studium.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěry práce jsou jasné formulovány, výsledky výzkumu zůstávají otevřené, studentka si je plně vědoma i datového deficitu (formulace: „v českém prostředí chybí k této problematice celonárodní data“, s. 71) v jí studované oblasti.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

V tomto bodě hodnocení jeví práce možná největší slabiny. Studentka občas přechází mezi gramatickým číslem jednotným a množným, zbytečných chyb lze potom nalézt větší množství v oblasti syntaktické, nedůslednosti se objevují především v užití větné interpunkce. Někdy je také nevhodně / snad s nezáměrným komickým účinem užitó slovo (př. může být slovo *zádrhel* namísto úskalí, s. 67). Práce však zůstává jako celek čtivá, čtenářsky komfortní.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce se dají práci vytknout jen některé maličkosti – nejednotný formát písma v nadpisech kapitol, odsazení poznámek pod čarou nebo nadbytečné opakování citace, která mohla být jinak krácena, jako např. na s. 28 an., ale i jindy v práci.

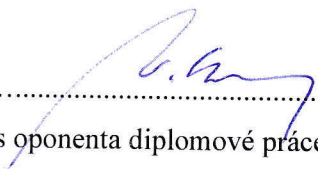
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci jako celek velmi vítám, studentka věnovala tolik potřebnou pozornost kontroverzním tématům a chopila se jich s přehledem a jistotou podloženou analytickým vhledem do diskutovaných otázek. U obhajoby, pokud bych mohl být přítomen, bych rád slyšel, kde by bylo možné tento vhled dále rozvinout, navázat dalším výzkumem. V závěru práce totiž studentka žádné konkrétnější výzvy, s výjimkou výše citovaného chybějícího celonárodního datového souboru, nepředkládá.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2022


.....
Podpis oponenta diplomové práce