

Posudek bakalářské práce

Autorka: Marcela ŠMEJKALOVÁ, PF JCU v Českých Budějovicích

Téma: *Zpracování žádosti o podporu ze strukturálních fondů Evropské unie* (58 stran včetně resumé, glosáře a příloh, z toho 31 stran vlastního textu)

Autorka předkládané bakalářské práce si vybrala téma z oblasti regionální politiky Evropské unie (EU), když si vytyčila dosti ambiciózní cíl sestavit příručku projektovým managementem pro žadatele o podporu z evropských finančních zdrojů tak, aby se orientoval v základních pojmech a v procesu časově i organizačně (s. 7).

Předkládaná diplomová práce je přínosná snahou autorky o přehledné pojetí celého procesu žádání o podporu ze strukturálních fondů od podání žádosti o dotaci, přes její administraci, až po ukončení projektu v sevřeném rámci jedné kapitoly. Na druhou stranu nepůsobí zcela věrohodně, že se autorka pokouší splnit stanovený veskrze praktický cíl bez osobních zkušeností v dané oblasti především na základě absolvovaného teoretického školení (s. 7). Nedostatků přímých zkušeností se autorka snažila čelit prostřednictvím konzultací s profesionály v oboru ze společnosti CrossCzech a.s. (s. 8), bohužel takto získané informace nejsou v textu dostatečně zřetelně vyznačeny.

Naznačenému záměru odpovídá i členění práce rozdělené mimo úvod a závěr do pouhých tří kapitol, když první dvě kapitoly jsou teoretické východiskem pro zpracování vlastní „příručky“, přičemž první kapitola má představovat obecný nástin regionální a strukturální politiky EU, zatímco druhá se věnuje výlučně strategickým dokumentům z dané oblasti zpracovávaných na úrovni České republiky. Vlastní jádro práce představuje třetí kapitola, kde se autorka snaží přehlednou chronologickou metodou zpracovat široce pojaté téma projektového managementu na základě představení jeho cyklu od přípravné fáze, přes negociaci, po vlastní realizace projektu. Nutno říci, že práce působí trochu nevyváženým dojmem, když z prvních dvou kapitol je příliš patrná jejich podpůrná povaha vůči vlastnímu jádru práce (např. informace o strategických dokumentech v oblasti české regionální a strukturální politiky jsou značně kusé a není tak zcela jasný např. rozdíl mezi Národním rozvojovým plánem a Národním strategickým rozvojovým plánem ani jejich konkrétní vztah s následně vyjmenovanými operačními programy). Možná by proto bylo vhodnější upustit od vyčlenění samostatné třetí kapitoly vymykající se z naznačeného rozdělení na teoretickou a praktickou část a spojit ji s předcházející kapitolou v hutnější teoretický exkurz do dané problematiky.

Po obsahové stránce je práce poměrně zdařilá, neboť autorka se vyvarovala zásadních faktických nepřesností jak v teoretickém úvodu, tak v praktické části. Přesto se na některých místech setkáme s rozporůvavými podávanými informacemi (např. částka 752,70 mld. uváděná na s. 16 neodpovídá částce 772 mld. získané součtem jednotlivých položek na s. 19 nebo místo čtyř náležitostí smlouvy jich na s. 28. následuje pět), jinde zase absentují relevantní informace (např. oficiální označení právního základu pro aktuální programovací období regionální politiky, tedy nařízení Rady zmiňovaného na s. 15). V centrální části práce pak může někdy působit problémy, jak si je autorka sama vědoma (s. 21), že zcela jasné odlišení pasáží platných obecně pro celou oblast projektového managementu od pasáží vztahujících se výlučně k vlastnímu tématu práce.

Rovněž po formální a jazykové stránce lze práci hodnotit pozitivně, byť se v této oblasti autorka nevyhnula jistým nedostatkům. Zaprvé ohledně formální úpravy, kdy např. vložila anotace mezi obsah a vlastní text nebo použila v obsahu společné číslování částí vlastního textu i příloh, a zejména změnila označování vysvětlivek v poznámkách pod čarou, kdy od s. 22 přechází z označování písmeny na označování číslicemi, což je matoucí v tom, že je možné tyto vysvětlivky zaměnit se stejně označenými odkazy na použité zdroje. Podobně matoucí je měnění způsobu komunikace se čtenářem, kdy většinou autorka vystupuje v 1. os. mn. č., aby občas přecházela do 2. osoby mn. č. Zadruhé se místy setkáváme s nedostatky v podobě nedodržování pravidel českého pravopisu (špatné skloňování neuter – „na úrovni Společenstva“ na s. 17; nedodržování slovesných vazeb – „vyvarovat se podrobným popisům“ na s. 23) resp. v podobě jednou chybějící, jindy přebytné interpunkce. Rovněž ne zcela přesvědčivě působí vždy práce s prameny, zejména již naznačené odkazování k nedostatečně identifikovaným informacím získaným na základě absolvovaného rekvalifikačního kursu. Nelze také nepostřehnout, že autorka příliš jednostranně sleduje některé vybrané zdroje, tj. ve druhé kapitole internetový portál www.strukturální-fondy.cz, resp. „Příručku pro příjemce finanční podpory grantových projektů v OP RLZ“ ve čtvrté kapitole.

Nejzávažnější výhradu však mám k deklarovanému naplnění stanoveného cíle sestavit přehledný návod pro uchazeče o podporu z evropských zdrojů. Autorka sice na s. 38 označuje tento cíl za splněný, ale vzhledem k jeho praktičnosti nemůže autorka při hodnocení své práce vycházet pouze ze svých subjektivních pocitů. Doporučuji proto, aby se během obhajoby autorka pokusila stručně a jasně vysvětlit proces zpracování žádosti o dotaci z evropských zdrojů.

Přes naznačené potíže je celkový dojem z předkládané bakalářské práce příznivý. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat známkou **velmi dobře**, která může být na základě úspěšné obhajoby vylepšena.

České Budějovice, 9.5.2008

Mgr. et Mgr. Ivo Petru