

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: **Milada Lutovská**

Název magisterské práce: **Zvukové objekty v prostorové tvorbě na 1. stupni ZŠ.**

Studijní obor: **Učitelství pro 1. stupeň ZŠ, certif. VV**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	Stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		×			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění			×		
vhodnost členění práce			×		
teoretická úroveň zpracování			×		
metodická úroveň zpracování			×		
reprezentativnost a rozsah použité literatury			×		
úroveň práce s literaturou			×		
dodržování bibliografických norem			×		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		×			
vazba výsledků práce na její obsah		×			
vlastní postoje a hodnocení			×		
uplatnění práce v praxi / výuce		×			
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků					
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)					
tvůrčí přístup a kreativita		×			
Celkové hodnocení magisterské práce			×		

Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

Diplomovou práci Milady Lutovské můžeme pokládat za kvalifikační studii jednoznačně zdařilou, a to i přes to, že některé hodnotitelné položky nejsou v textu zpracovány tak, jak by jejich význam v rámci tématu zasluhoval. Teoretická část práce je kvalitní, ale i tak nedosahuje neoddiskutovatelných hodnot části praktické resp. projektové. Nejen v textu samém, ale zejména v koncepci - rozvržení práce, můžeme nalézt řadu formulačních nejasností či vyloženě účelově zpracovaných kapitol. Velmi obecně jsou například zpracovány ty části studie, které jsou věnovány didaktické analýze problematiky. Za méně reprezentativní můžeme například považovat kapitolu věnovanou postulování tématického celku v RVP (s. 46-48). Obecně tedy v teoretických partiích práce nenalézáme dosti podstatnou analýzu didaktických materiálů, které jsou ke zvolenému tématu relevantní. K projektové části, jak vyplývá z předchozího hodnocení, snad ani nelze mít připomínek – jde o kvalitní a výtvarně pedagogicky funkční složku předkládané studie. Formální stránka práce je akceptovatelná (jen s drobnými nedostatky) – splňuje tedy podmínky v současné době kladené na kvalifikace tohoto typu. Z hlediska celkového hodnocení je diplomantčina práce dobře provedeným projektem, který z podstaty svého obsahu velmi dobře zapadá do profesního profilu jí studovaného certifikovaného programu. Diplomovou práci Milady Lutovské považuji za velmi dobrou a se stejným hodnocením ji s radostí doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte, prosím, osobnosti z oboru VV, které se věnují či věnovaly mezipředmětovým vztahům hudební a výtvarné výchovy.
2. Které části projektu byly v rámci realizace problematické?

Datum: 10. 5. 2015

Podpis oponenta magisterské práce: Aleš Pospíšil, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBŘÍ
D	4	NEVYHOVĚL