

Příloha k protokolu o SZK č.:

Diplomant: Karel Prokeš

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství pro ZŠ Šj - Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 3. 5. 2010

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Zkušenosti s návykovými látkami a informovanost o drogové problematice žáků základních škol

Autor předkládá k posouzení práci, která se svým zaměřením velmi aktuální a důležitá. Základní školy jsou postaveny před úkol realizovat v rámci svého výchovného a vzdělávacího programu systematickou primární prevenci. Odpovídá však zaměření školních preventivních programů potřebám žáků, reflektují tyto aktivity situaci a reagují na zkušenosti s návykovými látkami, které děti již stačily prožít? Na tyto otázky se předložená práce pokouší odpovědět, a to v situaci, kdy k podobnému zhodnocení dosud pravidelně nedochází. Každodenní realita experimentů s návykovými látkami u žáků není monitorována a nestává se základem pro indikování minimálních preventivních programů ve škole. Cíl práce a zaměření výzkumu tak otevírá důležitý prostor pro další podobná šetření.

Teoretická část diplomové práce je logicky uspořádána, směřuje od obecnější charakteristiky závislosti a tzv. drogové historie k podrobnému popisu jednotlivých druhů návykových látek a důsledků jejich užívání. Kapitoly sledující tradice ve využívání narkotik autor koncentruje převážně na starověk a středověk, obsahově by sem měly patřit též zmínky novější, např. o vazbě evropské kultury a medicíny na drogy v 19. stol. či o boji proti mezinárodnímu obchodu s drogami na konci 19. stol. a začátku 20. stol. Kapitola o historii drog na našem území (s. 14) pak paradoxně začíná až rokem 1990, přičemž dostupné jsou materiály o boji policie s drogami v Rakouské monarchii i v První republice – meziválečné v Československu. Na druhou stranu kapitoly 4. a 5. (Druhy drog a Škodlivé důsledky užívání drog) jsou dostatečně podrobné a mají výbornou úroveň. Poslední kapitola (Prevence – str. 41 – 42) je však již příliš krátká a neodpovídá povaze samostatné části práce.

Celkově jsou kapitoly teoretické části koncipovány na základě studia dostatečně obsáhlé odborné literatury, vhodné je též zařazení aktuální informací z kvalitních a věrohodných internetových zdrojů. Z formálního hlediska pak práci s literaturou výborně zvládá a na zdroje svých poznatků v textu vždy důsledně odkazuje.

Praktická část obsahuje velmi rozsáhlé kvantitativně orientované šetření (200 respondentů), kdy dosažené výsledky lze díky dobré metodologické úrovni práce i poměrně reprezentativnímu vzorku do určité míry zobecnit a stanovit jasná doporučení pro praxi. Autor prokazuje výbornou schopnost práce se získanými daty, zručně je zpracovává (výborný slovní i grafický doprovod) a stanovuje závěry práce. Popsané reakce respondentů umožňují stanovit významné kategorie, které vystihují problémy výchovné práce ve škole. Výsledky mohou mít význam jak pro školskou správu, tak pro metodiky prevence na dalších základních školách v regionu, kdy mohou být základem pro obsahové zaměření prevence.

Po formální stránce je práce zpracována výborně a jednoznačně splňuje zadané požadavky.

Otázky k rozpravě během obhajoby:

- V praktické části se autor věnuje kvantitativní metodologii. Jaké jsou výhody a jaké nevýhody použitého metodologického postupu (dotazníkového šetření) v případě zjišťování míry rizikového (negativního) chování respondentů (kouření, pití, experimenty s nelegálními látkami)?
- Ve výsledcích výzkumu konstatuje celou řadu zajímavých faktů. Jaká z informací byla pro autora nejvíce překvapivá a proč?

Předloženou diplomovou práci považuji za zdařilou a hodnotím ji **výborně**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 3. 5. 2010