

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vývoj nájemního bydlení v České republice po roce 1989

(téma)

Bakalářská práce je zpracována na aktuální téma a autorka se snažila jej zachytit z pozice sociologické. Jako cíl si kladla „*podat ucelený přehled vývoje nájemního bydlení v České republice po roce 1989 a stanovit současné trendy a možnosti nájemního bydlení*“ (str. 52, příp. str. 9 c.d.).

Pro zvládnutí tématu shromáždila dostatek základní odborné literatury sociologické provenience, zdrojových údajů statistických i právních norem týkajících se předmětu práce ať již ve formě tištěné nebo elektronické (on-line).

Metody použité v práci, jedná se zejména o odbornou heuristiku, komparaci a kompilaci (a snad i nejelementárnější statistický rozbor), v zásadě zvládla. Pokud se jedná o metody vlastního sociologického průzkumu, zde to neplatí.

Práce je logicky členěna od Úvodu, kde však chybí přinejmenším jasné metodické vymezení práce, přes obecný přehled problematiky, dále přes základní vymezení vybraných stránek nájemního bydlení, kapitulu o bytové politice k problematice kapitole *Stanovení trendů a možností nájemního bydlení* (str. 44-50) až po Závěr. Práce je dále vybavena standardním Seznamem použitých zdrojů, Seznamem tabulek a grafů, Seznamem obrázků a Seznamem příloh a celá čítá 62 stran.

Za těžiště vlastního příspěvku autorky v práci práce považuji pasáž (podkapitolu) 2.1 *Charakteristika oblasti nájemního bydlení po roce 1989* (str. 22-26) a částečně pasáž v závěrečné kapitole 4.2.1 *Vyhodnocení statistických údajů* (str. 45-48).

Petře Soldátové se v práci podařilo zpracovat základní přehled problematiky „nájemního bydlení“, zejména pak doložit číselné údaje k této oblasti, ať již jsou z původních statistických zdrojů nebo převzaté z literatury, a také podat základní přehled právních norem, nikoli však kompletní, které se k předmětu práce vztahují. Tím v zásadě splnila, podle mého soudu, požadavek pro předložení bakalářské práce k obhajobě. To platí v zásadě i o formální stránce práce.

K předložené práci mám však řadu připomínek a výhrad. Vyberu tři nejdůležitější.

První připomínkou je, že autorka sice chápe, že téma „bydlení“ je sociální fenomén, který má řadu aspektů (společenských, ekonomických, právních, sociologických, statistických, kulturních a dalších), ale nikde v práci si jasně nestanovila základnu nebo základní úhel, z něhož bude daný předmět posuzovat. Proto se jí vágní vymezení „bydlení“, jak jej lze bohužel konstatovat i v použité literatuře (Poláková, 2006; Lux, 2002; Lux-Kostecký, 2011 etc.) promítá do celé práce, zejména však do první kapitoly, a ta potom působí konfuze. Příkladem zde může být již vymezení základního pojmu „bydlení“. V ekonomii je považováno za *ekonomický statek* (nikoli zboží!), v právní rovině se vždy dočteme o *užívání bytu, pronájmu bytové jednotky*, právní smlouvy se neuzavírají na „bydlení“, právní vymezení *bytu* jakožto předmětu užívání je velmi složité, protože ve většině případů tento samostatně neexistuje atd., v ekonomické statistice se pracuje s termínem *domácnost, dům*, atd. Přesnější rozlišování odborné kategorie (terminus technicus) je vždy u multidimenzionálních kategorií (fenoménů) podstatným předpokladem správné orientace v problému. To autorka podle mne nezvládla.

Druhou připomínkou je struktura práce, v níž se mi jeví kapitola 3 *Bytová politika* (str. 35-43) jako absolutně nekriticky převzatá z literatury nebo vládních dokumentů a není v ani náležitě rozebráno období 90. let.

Ne připomínku, ale výhradu pak mám k pasáži 4.2.2 *Vyhodnocení průzkumu* (str.49-50). Pokud se autorka domnívá, že prosté zveřejnění několika odpovědí na 3 otevřené otázky je „*vyhodnocení průzkumu*“, velmi se mylí!

K formální stránce mám jednu připomínku, ale také závažnou. Pokud autorka na str. 45-47 operuje statistickými údaji a uvádí jako zdroj pouze *vlastní zpracování* (viz), znamená to, že údaje sama získala a zpracovala, což jistě, domnívám se, neodpovídá skutečnosti.

Celkově z uvedeného vyplývá, že cíl „*podat ucelený přehled vývoje nájemního bydlení v České republice po roce 1989 a stanovit současné trendy a možnosti nájemního bydlení*“ byl stanoven příliš ambiciózně pro autorku i patrně pro bakalářskou práci vůbec a podařilo se jej naplnit v podstatně skromnějším rozsahu – snad jako základní přehled.

Přes uvedené připomínky navrhuji práci k obhajobě a doporučuji ji hodnotit známkou dobře.

Dobře (3)

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

podpis ~~vedoucího~~/oponenta bakalářské práce

