

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- | | |
|--|--|
| ☐ posudek vedoucího | ☒ posudek oponenta |
| ☒ bakalářské práce | ☐ diplomové práce |

Autor: **Petr Chytra**
Název práce: **Inteligentní rukavice pro ovládání RC modelu pohybem ruky**
Studijní program a obor: **B3942 / 3906R001 Mechatronika**
Rok odevzdání: **2019**

Jméno a tituly oponenta: **Mgr. Jiří Pech, Ph.D.**
Pracoviště: **Ústav aplikované informatiky PřF JU**
Kontaktní e-mail: **pechj@prf.jcu.cz**

Odborná úroveň práce:

- ☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

- ☒ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

- ☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

- ☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- ☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

- ☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

- ☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Práce se zabývá moderním tématem, vzdálené ovládání robota pomocí pohybu lidského těla. Z práce je cítit, že autor je velkým fanouškem RC modelů, vývoj si užíval a vytvořil fungující řešení.

Práci však lze vytknout několik formálních pochybení. Ich forma, kterou je většina práce psána se hodí spíše pro populární publikace a ne vědecké práce. Vhodná není ani struktura práce, v kapitole o cílech práce je rovněž popis toho, co se kde v práci nalézá, hodnocení a popis testování je součástí závěru práce.

Naopak není nikde napsáno, proč autor zvolil platformu Arduino a ne třeba RaspBerry Pi nebo Micro:bit. Na základě čeho se tak rozhodl? Je Arduino jediná platforma kterou zná nebo ovládá. Stejně tak je škoda, že zdrojové kódy, ačkoliv nejsou příliš rozsáhlé, jsou pouze na CD a ne alespoň v příloze práce.

Přes uvedené nedostatky práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím stupněm **velmi dobře**.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- 1) Na základě čeho se autor rozhodl použít Arduino?
- 2) Použil autor své řešení i pro jinou konstrukci?

Práci

☒ doporučuji

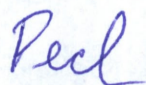
☐ nedoporučuji

uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:



České Budějovice, 9. 5. 2019