



## Posudek vedoucího bakalářské práce

|                                  |                                                                                                             |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Katedra:</b>                  | Katedra biologických disciplín                                                                              |
| <b>Student:</b>                  | Mariana Mundoková                                                                                           |
| <b>Studijní obor:</b>            | Agroekologie                                                                                                |
| <b>Název bakalářské práce:</b>   | Stavba a funkce kořenových čistíren odpadních vod na příkladu dvou staveb v biosférické rezervaci Třeboňsko |
| <b>Vedoucí bakalářské práce:</b> | RNDr. Lukáš Šimek                                                                                           |

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cílem práce byl popis stavby a funkce KČOV, jejich specifika, což je v úvodu formulováno společně.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autorka využila srovnávání tří základních hodnot funkčnosti ČOV, což je standardní metodický postup.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autorka získala data převzetím, nicméně jsou aktuální, navíc získala také komentáře k údajům z KČOV.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Pracovala zcela samostatně a správně jak s literaturou, konzultanty, autory z oboru KČOV, s vedoucím práce, tak také se samosprávou obcí.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Přesně podle komentáře 1 !

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Minimálně, ale přesto chyby existují.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Objevují se kostrbaté formulace, překlady, docela zbytečné chyby.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka se nedopouštěla formulačních ani odborných nejasností, resp. chyb.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Na grafu č.7 nejsou uvedeny jednotky, na grafech č.8 a 9 nejsou uvedeny veličiny popisující osu y.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Přesně podle popisu 2.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autorka v závěru správně, přiměřeně hodnotí dosažené výsledky, které jsou významné.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Výsledky BP jsou hodnotné a prakticky využitelné.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Navrhnete způsob postupu, jestliže dojde v KČOV ke snížení účinnosti čištění vody vlivem kolmatace kořenového pole, jestliže ta je způsobena určitě biologickou příčinou?

**Otázka 2:** Vysvětlíte možné příčiny vyhovující účinnosti KČOV již od samého začátku uvedené do provozu, což se prokázalo v KČOV v Roseči.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Navrhuji v tématu pokračovat, např. tématem diplomní práce.

**Datum:** 05. 05. 2009



**Podpis vedoucího bakalářské práce:**