

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Petra Janíčková
<i>Studijní obor:</i>	PSYCHOLOGIE
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	prof. Iva Stuchlíková, CSc.
<i>Katedra:</i>	KPE
<i>Název bakalářské práce:</i>	Neurální koreláty reprezentace číselných řad

Cíl práce a jeho naplnění:

Práce byla zaměřena na ověření změny v gamma aktivitě v parietální oblasti při úlohách spojených s výpočetními operacemi na číselných řadách v kanonické a nekanonické podobě. Práce popisuje měření, která k takovému ověření směřují, ale vzhledem k relativně nízké kvalitě dat lze spekulovat o tom, zda bylo ověření provedeno.
Práce

Struktura práce:

Struktura práce je tradiční Teoretická část (rozsah 33 str.) má 5 kapitol (princip analogického kódování, mentální reprezentace a neurální koreláty čísla, reprezentace čísla v prostoru, a elektroencefalografie). Je napsána dobře, sdělně a přehledně.

Praktická část je stručnější (15 stran) popisuje cíle výzkumu, výzkumné otázky a hypotézy, experimentální design, zpracování a analýzu dat a pak prezentuje samotnou analýzu dat a interpretaci výsledků. Následují diskuse a závěr.

Zatímco u teoretické části je zřejmá větší propracovanost, praktická část je stručná a velmi zběžná. Není z ní zcela patrné, které části práce jsou autorské a které autorka jen popisuje, ale nejsou jejím dílem.

Práce s literaturou:

Bez připomínek.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Teoretická část a použité úlohy jsou ilustrovány obrázky a vizuálně jsou prezentovány i hlavní výsledky spektrální analýzy. Co v práci postrádám, jsou behaviorální data - ty by vzhledem k malému souboru mohly být dostupné v příloze, takto autorka pouze konstatuje, že signifikantní rozdíl nacházíme u 4. kategorie podmínek (s. 56), formulace není příliš srozumitelná a čtenář nemá žádnou oporu v datech.

Přínosy bakalářské práce:

Hlavní přínos práce vidím v poměrně dobře a čtivě zpracovaném teoretickém uvedení do problematiky.

Formální stránka:

Práce je zpracována pečlivě, v praktické části sice přehledně, ale až příliš zběžně.

Jazyková stránka:

Kvalitní vyjadřování, minimum překlepů.

Další hodnocení:

Nedobře popisuje autorka zadání úloh na str. 50 a 51. Má na mysli čísla z určitého intervalu, ale namísto značky pro interval používá rovnítko, uvádí např. $x_2 = 6-19$.

Z metodologického hlediska je podivná formulace na str. 52 – tato data nepřinesla žádné použitelné informace (a co je tedy kritériem použitelnosti?)

Získaná data byla vzhledem k chybám v úpravách zpracována bez extrakce artefaktů, analýzy jsou tedy zatíženy nízkou validitou dat. Autorka to v Diskusi konstatuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře



Podpis oponenta bakalářské práce.....

Datum: 23. 8. 2016