

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Kamenská
Studijní obor/program: Sociální práce
Oponent bakalářské práce: PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.
Ústav: ÚSV
Název bakalářské práce: *Homosexuální páry a jejich pohled na náhradní rodinnou péči*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce se zabývá vysoce aktuálním tématem, které si zaslouží pozornost a především pečlivé zpracování. Teoretická část je členěna sice logicky, ovšem povrchně. Domnívám se, že vzhledem k tématu by měla být kvalitně zpracována textová část o NRP a postojích k ní, méně pak popisována rodina a její funkce obecně; když už, pak například s adekvátními zdroji, které uvádějí pro a proti homosexuálnímu rodičovství, např. zda homosexuální rodina může plnit funkce rodiny heterosexuální, což jen nyní tak často opakovaně diskutováno ve veřejném i odborném prostoru.

V metodické části je pro mne vzhledem k zaměření kvalitativního výzkumu zcela nelogicky přítomna podkapitola 3.2 Operacionalizace pojmů. Výběr vzorku nabalováním – sněhovou koulí je adekvátní. Pro práci s daty byla autorkou zvolena technika transkripce formou souhrnného protokolu, která je vhodná. Autorka však uvádí, že „Při vyhodnocování dat je využit proces otevřeného kódování a následná kategorizace (s. 35, 36).“, dále pak je kapitola Kategorizace na s. 54 a následující, ovšem zde jsou vytvořeny kategorie a k nim pouze vyjmenovány dané otázky - podle mého názoru se o kategorizaci a kódy nejedná. Domnívám se, že právě tento moment pak přináší v Diskusi omezení, která se projevuje její relativní plytkostí – ze získaných dat bylo jistě možné vytěžit více, chybí rozpracování výstupů, návrhů ev. hypotéz apod., co by měla diskuse obsahovat. Dále pak výsledky obsahují tvrzení typu „Jak zde uvedlo přibližně ¼ kom. partnerů, homosexuální páry, které by chtěli vychovávat dítě, budou pravděpodobně požadovat tu formu náhradní rodinné péče, která jim zaručí, že dítě u nich bude již napořád.“. (ponechávám text orig. včetně gramatické chyby) – to nemá s kvalitativním výzkumem nic společného.

Cílem této bakalářské práce je identifikovat vhodné podmínky pro růst míry využívání náhradní rodinné péče homosexuálními páry, z pohledu zainteresovaných jedinců – ovšem je nutno konstatovat, že tito kom. partneři jednají hypoteticky. Dále jsou zde terminologické, obsahové chyby typu „Z výsledků výzkumu je patrné že k růstu zájmu o náhradní rodinnou péči ze strany homosexuálů by bylo v největší míře prospěšné, aby byla párům učiněna možnost adoptovat či osvojit dítě.“ (ponechávám text orig. včetně gramatické chyby) - adoptovat a osvojit je totéž, podobného je v textu více.

K tomuto cíli byla stanovena VO: „Co by podle Vás bylo třeba udělat proto, aby se zvýšil zájem o přijetí dítěte do náhradní rodinné péče?“. Podle odkazu autorky by toto mělo být zodpovězeno v Diskusi, já jsem však jasnou odpověď nenalezla. Navíc není jasné, na které straně a jak by se měl zájem o přijetí dítěte do NRP zvyšovat.

K seznamu citovaných zdrojů – autorka pro mne z nejasného důvodu uvádí zdroje tak, že z nich vyčleňuje „internetové, kvalifikační práce, zákony“. Monografie a periodika jsou

uvedena jako celek bez označení. Proč? Dále jsou zde přítomny drobné chyby (např. rok neuveden za autorem, písmo), řada zdrojů je zastaralých, např. Zezulová 2012, Janošová 2000 (nejen!), a není uvedeno, proč zrovna tento zdroj je tak nosný, aby musel být v práci obsažen. Dále pak zdroje typu Seznam zprávy, Echo apod. nejsou adekvátním zdrojem pro daný typ práce.

Formální poznámka – tabulka se označuje nad tabulkou pod tabulkou je pak uveden zdroj.

V práci jsou gramatické chyby, především chybějící čárky, shoda podmětu s přísudkem apod.

Práci jako celek hodnotím tedy dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je rozdíl mezi osvojením a pěstounskou péčí?

Jaké jsou stanoveny podmínky pro to, aby se jedinec v ČR mohl stát pěstounem/kou, resp. osvojitelem/osvojitelkou?

Datum: 1. 9. 2023

Podpis oponentky bakalářské práce.....