



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Jan Pastejřík
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Je vysazování rychleného plůdku lipana podhorního vhodným postupem pro podporu tohoto druhu ve volných vodách?
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Pavel Horký, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, katedra zoologie a rybářství, docent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Potřeba řešení práce je zdůvodněná adekvátně. Srozumitelnost vytyčených cílů je rovněž na velice dobré úrovni.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Způsob řešení práce je založený na terénním experimentu, při kterém je použita inovativní metoda značení juvenilních ryb. Experiment jako takový je dobře naplánovaný. V roce 2022 bohužel došlo - bez jakéhokoliv zavinění autora - k úhynu naplánované násady a tak byla použita data z pilotního experimentu z roku 2021. Autor se však na sběru dat už v této době podílel a data z pilotního experimentu poskytla odpovídající a přesvědčivé informace. Statistická analýza dat je adekvátní, některé testy nebylo možné přímo použít z důvodu nízkého počtu odchycených ryb. Popsané problémy jsou řádně zdůvodněné a popsané a lze je považovat za běžnou součást terénních experimentů. Tyto experimenty však jsou nesmírně cenné a poskytují důležité informace o fungování reálných ekosystémů, které nelze v laboratoři získat. Obsahová struktura a členění práce jsou dobře zvolené a poskytují ucelené informace o dané problematice.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor k vypracování použil relevantní množství i kvalitu odborných vědeckých prací. Nicméně mám několik drobných poznámek/doporučení k výsledkům. Autor ve výsledcích uvádí, že pokles populační hustoty na jaře byl způsobený predací, aniž k tomu má relevantní data nebo analýzy. Toto tvrzení tak nepatří do výsledků, ale do diskuse, protože se nejedná o ověřený výsledek, ale o spekulaci/domněnku/možné vysvětlení výsledných dat. Druhá nezanedbatelná skutečnost je, že trend poklesu biomasy v pstruhových potocích je na jaře běžný, přirozený jev, který je způsobený zimní úkrytovou migrací po proudu. I když jmenovaní predátoři bezpochyby početnost populace ovlivňují, na základě získaných dat nelze jednoznačně určit míru jejich vlivu a odlišit ji od běžné sezonní fluktuace. Prezentace zastoupení vysazených lipanů ve společenstvu pomocí koláčových grafů je sice sama o sobě přehledná, ale autor v nich jednou rozlišuje, zda lipani byli ve věkové kategorii 0+, jednou nikoliv (např. graf 15 a 16).

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Lze ocenit autorovu snahu o dodržení jednotného stylu a grafické úpravy, což se mu ve většině případů dařilo. Celkově je práce přehledná a čtivá. Přesto jsou v ní drobné formulační nedostatky a překlepy a to zejména v diskusní části.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly bezesbýtku splněny a jsou v souladu se zadáním. V tomto ohledu nelze hodnocené práci cokoliv vytknout.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány jasně a srozumitelně a jsou zcela v souladu se získanými výsledky a to jak z pohledu informačního tak vědeckého.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přínos práce je bezesporu vynikající. Myslím si a zároveň doufám, že by mohla být tolik očekávaným průlomem v managementu lovených populací lipana, jejichž početnost neustále klesá. Bylo by více než vhodné, aby byl daný postup v podstatě okamžitě aplikovaný na všech rybářských revírech, kde k vysazování lipana dochází. Výsledky tak mají velký potenciál pro využití v praxi. Velmi pozitivně hodnotím i inovativní metodu značení juvenilních jedinců.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Zajímá mě názor autora na problematiku a význam dalších opatření souvisejících s řešením klesajících stavů lipanů ve volných vodách ČR. Bylo by vhodné kromě inovativní metody vysazování juvenilních jedinců zároveň zvolit i přísnější režim rybolovu, případně zvážit komplexní hájení revírů, kde se populace lipanů dosud přirozeně rozmnožují? Nebo autor považuje samotné vysazování jako dostatečné?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Jaké jsou, kromě rybolovu, nevhodného managementu a nadměrné predace další vlivy, které přispívají k poklesu populací nejen lipanů, ale i lososovitých ryb obecně? A jaké z těchto vlivů budou pravděpodobně největším problémem v blízké budoucnosti?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Práci celkově hodnotím jako velice zdařilou a to zejména z hlediska jejího přínosu pro ochranu a management lipana, jehož početnost ve volných vodách setrvale klesá.

Datum a podpis:

Datum:

20.5.2023

Podpis oponenta závěrečné práce:



