

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Aneta VYHNALOVÁ
Název práce	Motivace lidských zdrojů ve vybrané organizaci
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KŘE
Vedoucí práce	Řehoř Petr, doc. Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Blanka Smejkalová

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka: Téma bylo vybráno v souladu se zadáním bakalářské práce. Problematika řízení lidských zdrojů, zejména motivace patří k oblasti, která je předmětem nestálého zkoumání a hodnocení a je možné ji považovat za stále aktuální.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka: Zvolený metodologický rámec odpovídá bakalářskému stupni studia. Výchozí pojmy jsou zvoleny správně, vzhledem k cíli bakalářské práce. Jejich správné pochopení a praktický výklad se projevuje v praktické části práce.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka: Vstupní hypotéza je srozumitelně popsána, k jejímu ověření jsou použity standardní nástroje a je ověřena v praktické část. Při řešení konkrétního úkolu se pozitivně projevuje osobní zkušenost studentky s prostředím a respondenty.

4. Metodický postup 1.0

Poznámka: Metodický postup je aplikován chronologicky správně. Použité nástroje jsou adekvátní. Dotazník neobsahuje zavádějící nebo soukromí porušující otázky. Počet respondentů umožňuje analýzu a vyvození závěru.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.0

Poznámka: Autorka práce zvolila přesné, odborné pojmy vztahující se k tématu. Teoretická část je srozumitelná a umožňuje bezproblémový vhled do zpracovávané problematiky. V práci jsou uvedeny důležité používané teoretické modely.

6. Praktický přínos práce 1.0

Poznámka: Výsledky vlastního šetření jsou interpretovány v měřitelných hodnotách a v grafických znázorněních s vypovídající hodnotou. Vlastní řešení problému v praxi je použitelné pro praktické využití a případnému další rozpracování.

7. Práce s literaturou 1.0

Poznámka: Odborná literatura je vybrána správně a v širokém záběru v českém jazyce, cizojazyčný zdroj je také uveden. Citace odpovídá požadované citační normě. Poznámkový aparát není využíván.

8. Formální stránka 1.5

Poznámka: Práce neobsahuje pravopisné chyby. Styl v některých slovních obrazech neodpovídá plně stylu odborného textu. Seznam zdrojů a příloh je uveden. Grafická úprava odpovídá zadání. Rozsah grafických zobrazení je odpovídající.

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Při posuzování Bakalářské práce studentky Anety Vyhnalové jsem kladně hodnotila přístup, který si zvolila. Využila osobní zkušenost a znalost prostředí, kterého se téma a cíl práce týkají. Výsledkem je výstup v podobě praktických řešení, které jsou realizovatelné a v některých bankách už více, či méně zavedeny do praxe. Výstupy vlastní analýzy dokázala studentka přehledně interpretovat, což je v praxi pro potřeby managerského rozhodování požadováno. Velmi dobře navrhla dotazník vlastního šetření. V bankovní praxi je tento nástroj pro výzkum spokojenosti zaměstnanců velmi používán, ale bohužel se často setkává s odporem z důvodu špatně formulovaných otázek, které někdy až nepřiměřeně zasahují do soukromí respondentů. V Bakalářské práci se projevuje zájem studentky o problematiku řízení lidských zdrojů a doporučovala bych do této oblasti zaměřit další studium. Do budoucna by bylo přínosem osvojení a používání více stylu odborného textu a znalost detailnějších citačních technik.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Popište konkrétní kroky vedoucí k zavedení benefitu Free day pro zaměstnance, uveďte jaké má tento benefit pro zaměstnance další přínos vedle motivace.

Datum: 29.04.2016

Podpis oponenta bakalářské práce