

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení</i>	Bc. Barbora Sedláčková
<i>Studijní obor:</i>	Ošetrovatelství
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	Doc.MUDr. Jiří Neuwirth, CSc.
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství
<i>Název diplomové práce:</i>	STANOVENÍ MÍRY SOBĚSTAČNOSTI A PSYCHICKÉ ALTERACE U OBYVATEL DOMOVA DŮCHODCŮ DOTAZNÍKEM DLE CRICHTONA
Volba tématu:	<u>1. Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	<u>1. Originální, inspirativní názory</u> 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Pozitivně hodnotím, že v teoretické části autorka zestudováním dostupné literatury podává ucelený přehled o problematice funkčního geriatrického vyšetření a správně vyzdvihuje jeho důležitost v péči o seniory. K hodnocení míry soběstačnosti a psychické alterace použila u nás doposud málo používanou, ale mezinárodně uznávanou, hodnotící škálu podle Crichtona. Škála hodnotí i oblasti, kterým jiné běžně užívané testy opomíjejí – spánek, subjektivní i objektivní hodnocení nálady. Mimořádným přínosem práce je, že nejen touto škálou vyšetřila 146 osob, ale „nad plán“ vyšetřila u celého souboru ještě úroveň kognitivních funkcí pomocí MMSE. Tím získala množství vzájemně porovnatelných dat, z nichž např. výsledky porovnávající poruchy spánku podle Crichtona s úrovní MMSE budí zaslouženou pozornost a část byla již publikována. Cíle práce byly více než naplněny..

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jak postoj zaujali spolupracovníci ke Crichtonovu testu – pomocník?, další papírování odvádějící od pacienta?
- 2) Má autorka nějaké odezvy na již publikované výsledky?

12.6.2007

Datum:

Doc.MUDr. Jiří Neuwirth, CSc.

Podpis vedoucího diplomové práce

