

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta

Aneta JANOUŠKOVÁ

Název práce

Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele v procesu zadávání veřejných zakázek

Název a typ studijního
programu

Ekonomika a management / Navazující

Fakulta / katedra

Ekonomická fakulta / KRM

Vedoucí práce

Krásnická Martina, Ing. Ph.D., LL.M.

Oponent

Mgr. Jan Zelenka

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka: Autorka zvolila velmi aktuální a náročné téma, které rezonuje společnostmi a které velmi vhodně kombinuje pojetí ekonomického a právního charakteru.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka: Vhodnost zvolené metody je prokazována postupem od obecného ke konkrétnímu, provádí ucelený, byť ne přehnaně podrobný exkurz mezi jednotlivé instituty a teoretické základy používá pro jejich interpretaci v rámci praxe.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka: Cílů práce bylo dle oponenta dosaženo, když teoretická část byla naplněna vhodně (s akcentovaným zaměřením na postupy možností týkajících se ochrany zadavatele a praktickou část je možno považovat za nebývale konstruktivní).

4. Metodický postup 1.0

Poznámka: Autorka využívá zejména analytickou a komparativní metodu v teoretické části práce, která je vhodně doplněna syntézou teoretických a praktických poznatků.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.0

Poznámka: Z povahy práce je patrné, že praktické zkušenosti autorky s daným tématem jsou spíše kusé, nicméně lze ocenit způsob, jakým se s tímto handicapem vypořádala v praktické části a snahu formulovat vlastní závěry.

6. Práce s literaturou 1.0

Poznámka: Autorka používá reprezentativní výčet odborné literatury včetně judikatury NSS a ÚOHS.

7. Formální stránka 1.0

Poznámka: Práce je psána srozumitelně a čtivě, po obsahové linii je řazena logicky. Popisnost teoretické části (být doplněné o vlastní názory) je plně vyvážena autentičností části praktické, taktéž doplněné o vlastní názory.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Oponent konstatuje, že byl úrovní diplomové práce velmi mile překvapen. Je pravdou, že některá souvětí jsou psána stylem, který si vyžádá vícečetné přečtení, nicméně výsledek této snahy se dostaví. Teoretická část je psána souvisle, avšak nelze se zbavit dojmu, že práce není úplná. Oponent si je vědom omezení, které diplomantka při psaní práce měla, a to zejména co se rozsahu týče, proto tento nedostatek nelze přičítat k tíži autorky. Je rovněž nutné vyzdvihnout, že tuto práci koncipovala diplomantka, jako studentka právnické fakulty, přestože přesah do právního prostoru je značný (nejen co do interpretace zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ale též snaha o proniknutí do řízení před správním orgánem a v rámci správního soudnictví). Nejvíce však lze ocenit snahu diplomantky o formulaci vlastních závěrů, které se snaží podkládat konkrétními argumenty. Tento jev se zásadně projevuje v části praktické, kde autorka zpochybňuje nejen tvrzení subjektů zúčastněných na správním řízení, ale též zpochybňuje výkladová stanoviska ÚOHS a nabízí vlastní řešení. Část, která se zabývá úvahami de lege ferenda je pak snahou o nalezení vhodného způsobu řešení dané problematiky pro futuro, která je způsobilá vyvolat otázky a pochybnosti, byť zakomponování těchto návrhů by vyžadovalo důslednější zkoumání. Je nutno uzavřít, že daná práce je způsobilá pro to, aby na ní bylo dále stavěno a pakliže by bylo uzpůsobeno pojetí práce a byly do ní prolity též "starosti běžné praxe", bylo by možno považovat tuto práci za základ i případného postgraduálního (či jiného) studia.

Zásadní kritiku však oponent vznáší proti použití citační normy APA 6. Byť autorka v práci postupoval v souladu s touto normou, nelze si nevšimnout neúplnosti a nevhodnosti daného systému pro citaci zdrojů v odborné práci, a to zejména u prací s právní tematikou. Ať již se jedná o citaci právních předpisů či naprostou nedostatečnost pro průběžnou citaci zdrojů v textu, která je pro absenci údajů prakticky zpětně nedohledatelnou. A to nejen pro případné čtenáře, ale též pro samotné autory. Nutno však konstatovat, že tento - dle oponenta - značný nedostatek nelze ani v nejmenším přičítat k tíži autorce této práce.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1) Je podle Vás ochrana dodavatele proti nesprávnému postupu zadavatele v procesu zadávání veřejných zakázek dostatečná? Spatřujete nějaké zásadní nedostatky v současné právní úpravě?
- 2) V podkapitole 7.1. práce se věnujete konkrétnímu praktickému příkladu. Přibližte argumenty pro nevhodné použití hodnotících kritérií a navrhněte vhodnější řešení daného případu.

Datum: 12.05.2021

Podpis oponenta