

Posudek bakalářské práce

název: Problematika koncepce domů s pečovatelskou službou
autorka: Kateřina Pařezová
obor: Sociální a charitativní práce
oponentka: Markéta Elichová

Téma práce svým zaměřením zapadá do aktuálních tendencí v péči o seniory. Formulace prvního cíle již ale předznamenává, že jde o práci „nekomplikovanou“: „představení domů s pečovatelskou službou jakožto jedné z možností bydlení pro seniory, a to z teoretické stránky i ze stránky praktické...“ Druhým cílem práce je poukázat na problémy současné koncepce domů s pečovatelskou službou.

Cíle se podařilo „při nízké nastavené laťce“ naplnit.

Struktura práce je jasná a srozumitelná.

Práce svým rozsahem odpovídá požadavkům.

Na straně 12 nacházíme výrok, s kterým nelze souhlasit a který můžeme řadit do kategorie nepodložených tvrzení, poněvadž se k němu neváže žádná citace. Autorku prosím o objasnění. („Cílem nové zákonné úpravy bylo vytvoření takové sítě služeb, v jejímž rámci se senior stěhuje ze zařízení do zařízení...“)

Autorka jinak řádně cituje, ale nelze rozpoznat druhy citací. Sice uvádí Srov. na začátku poznámky pod čarou, ale na s. 14 nacházíme citaci 24 – přímou, uvedenou v uvozovkách a psanou kurzívou, na dalších stranách ale nacházíme odkazy bez Srov., které nejsou ani kurzívou, ani v uvozovkách, některé jen kurzívou. O jaké citace potom jde?

Dále není optimální vytvořit podkapitolu jen za použití jednoho zdroje – viz 2.3.3 Změny v oblasti péče o seniory. Zde bychom se právě navíc mohli dočíst o deinstitucionalizaci sociálních služeb, trendech ve vnímání kvalitní služby apod.

Jednoduché výzkumné šetření je jasně popsáno. Prosím o objasnění výběru respondentů v DPSS, kde tento popis chybí.

Grafy a tabulky dobře znázorňují uváděné výsledky, které dokreslují i konkrétní výpovědi respondentů a zkušenosti autorky.

V kapitole diskuse není použita ani jedna citace, již z tohoto důvodu je patrné, že nejde o standardní diskusi, ale spíše o shrnutí výsledků s několika komentáři autorky.

V závěru práce nalézáme komplexní představu autorky o daném tématu, kdyby šlo o rozpracovanou polemiku, byla by pak vhodná k zařazení jako diskuse.

Přílohy dobře dokreslují práci, je na ně řádně odkazováno.

Seznam čítá 31 zdrojů, chybí v něm ovšem jedna ze zásadních publikací v této oblasti dostupná i v knihovně TF – Mátl, Jabůrková: Kvalita péče o seniory... Dále v něm chybí i zdroj citovaný v textu – APSSČR: Komparace služeb sociální péče o seniory. Internetové zdroje nejsou uvedeny v požadované formě.

Práce je psána na dobré stylistické i gramatické úrovni. Nalézáme jen drobný nedostatek - tečky v číslování kapitol.

Za ocenění jistě stojí uvedený souhlas dvou organizací, kde probíhal výzkum, s uvedením jejich názvu v textu práce.

Na autorku mám tyto otázky:

Co Vás vedlo k zaměření se právě na daná témata ve Vašem šetření?

Dle mého názoru k sobě nenaléhá obsah a název kapitoly 1.3 „Prevence stáří“. Prosím o objasnění.

Byly nějaké rozdíly v odpovědích mužů a žen?

Práci doporučuji k obhajobě.



V Českých Budějovicích dne 16.8.2013