

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Tomáš Auda

Studijní obor/program: CNP

Oponent diplomové práce: PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Ústav: URT

Název diplomové práce: Logistické a materiální zabezpečení vybraných jednotek požární ochrany Středočeského kraje předurčených k řešení mimořádných událostí a krizových situací

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Kap. 4 (Metodika) obsahuje popis teoretické části diplomové práce a jen krátkou zmínku o použití dotazníkového šetření bez jakýkoliv dalších podrobností (kdy, jakou formou, jak byli vybráni respondenti, kolik respondentů dotazník nezodpovědělo, kdo odpovídal za jednotky PO apod). Představení metodologie má sloužit k základnímu pohledu na provedené šetření. V práci není metodologie odpovídajícím způsobem popsána!

V práci není vysvětleno, co znamená výraz použitý v nadpisu diplomové práce „...jednotky požární ochrany předurčené k řešení mimořádných událostí a krizových situací.“ Z čeho vyplývá předurčenost? Není vymezeno právními předpisy ani není vymezeno autorem DP!

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autor si zvolil ke zpracování zajímavé téma logistického a materiálního zabezpečení vybraných jednotek požární ochrany Středočeského kraje předurčených k řešení mimořádných událostí a krizových situací.

Z formálních a obsahových připomínek lze uvést:

- používání interpunkce v přehledu právních předpisů (str. 9, 10),
- definice IZS musí být odkazována / zdrojována primárními zdroji – tedy zákonem o IZS, v práci na str. 10 odkaz na Šenovský et al., 2005; obdobně i na dalších místech např. str. 27-28; str. 34;
- str. 11 chybné počáteční písmeno „*policie České republiky*“,
- chaos v kap. 1.3 (Základní složky IZS) – (a) nejsou uvedeny jednotky PO zařazené do plošného pokrytí kraje jednotkami PO; (b) v kap. 1.3.3 (Poskytovatelé ZZS) jsou chybně zařazené „*Stálé orgány pro koordinaci složek integrovaného záchranného systému*“; (c) chybně začleněna kap. 1.3.4 (Ostatní složky IZS) – odporuje názvu / obsahu nadřazené kapitoly (základní složky IZS);
- není zřejmé, jak některé kapitoly souvisí s řešeným tématem, např. kap. 1.4 (Ochrana obyvatelstva), kap. 1.10 (Řád strojní služby HZS ČR), 1.12 Požární ochrana v severní Americe a evropských zemích), naopak stěžejním oblastem práce je věnována minimalistická pozornost – např. kap. 1.5 (Logistika) je zpracována na 16ti řádcích; povinná materiální vybavenost JPO jako stěžejní téma není řešena vůbec;
- vyhodnocení šetření v kap. 6 (Diskuse) je spíše obecného rázu bez hlubšího reflexe (bez vlastního názoru autora, zhodnocení zjištěné situace – porovnání teoretických východisek s výsledky výzkumu).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: x



Datum: 22.8.2022

Podpis oponenta diplomové práce.....