

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Martina Prášková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	JUDr. Vladimíra Hájková
<i>Katedra:</i>	právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Povinnosti poskytovatelů zdravotních služeb
<i><u>Volba tématu:</u></i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i><u>Cíl práce a jeho naplnění:</u></i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i><u>Struktura práce:</u></i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i><u>Práce s literaturou:</u></i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i><u>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</u></i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i><u>Přínosy bakalářské práce:</u></i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i><u>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</u></i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i><u>Formální stránka:</u></i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
<i><u>Jazyková stránka:</u></i>	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika

a) výborná

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto

Další hodnocení:

Hodnocená bakalářská práce cíleně sumarizuje a vykládá povinnosti poskytovatelů zdravotních služeb, jak jsou tyto vymezeny zejm. zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování. Jde-li o normu, jejíž účinnost nastala teprve v nedávné době, je otázka, zda poskytovatelé zdravotních služeb zákonné povinnosti respektují, poměrně aktuální.

Práce je rozdělena do dvou částí. V rámci části teoretické pracuje autorka bakalářské práce zejména s platnými právními předpisy danou problematiku upravující. Touto je čtenář seznámen s druhy poskytovatelů zdravotních služeb působícími v České republice. Je mu dále podána informace o podmínkách, za nichž tyto mohou zdravotnické služby poskytovat. Obsahem teoretické části je dále výklad základních povinností těchto zařízení vůči pacientům a osobám dalším, a to zejm. pravidla informovaného souhlasu, dříve vysloveného přání, povinnosti mlčenlivosti, vedení zdravotnické dokumentace a nakládání s ní a povinnosti zdravotnického zařízení při utajeném porodu.

V rámci výzkumu, který má odpovědět na otázky, zda jsou poskytovateli zdravotních služeb zákonné povinnosti respektovány, si autorka BP stanovila čtyři hypotézy. Osobně mám za to, že výsledky výzkumu jsou poněkud zkresleny tím, že převážná část respondentů jsou mladí lidé /osoby ve věku 18-25 let/, u nichž není dán předpoklad výraznějšího využívání služeb zdravotnických zařízení, a to oproti věkové kategorii 51+ /tedy skupiny, u níž je dán předpoklad větší empirie/, která je zastoupena toliko jediným respondentem.

Navzdory tomu, že hypotézy 1 až 3, které předpokládaly dodržování zákonných povinností zdravotnickými zařízeními, byly potvrzeny, výzkumem učiněná zjištění signalizují, že některými respondenty byla zaznamenána i jejich závažná porušení ze strany zdravotnického personálu, a to v jednom z popsanych případů i formou porušení povinnosti mlčenlivosti.

Výsledky statistického zkoumání shromážděných dat autorka v rámci diskuze komparuje s vlastními názory na posuzované otázky. Uzavírám, že studentka zpracovala hodnocenou bakalářskou práci s přehledem, tato je dobře uspořádána po formální stránce. Dle mého názoru práce splňuje základní požadavky na tento typ studentských prací. Vyjma výše uvedené výhrady, kdy mám za to, že prováděný výzkum by zasluhoval hlubší analýzu, práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně mínus

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Za jakých podmínek musí zdravotnické zařízení hospitalizovat osobu, která nezbytnou zdravotní péči odmítá? Jaké povinnosti jsou s touto nucenou hospitalizací spojeny?
2. Za jakých podmínek lze zasáhnout do integrity osoby neschopné úsudku způsobem spojeným s vážným nebezpečím pro její život nebo zdraví?
3. Jaké jsou povinnosti poskytovatelů zdravotní péče vůči osobě, do jejíž integrity bylo zasazeno ve stavu, kdy tato nemohla posoudit, co se s ní děje?

Datum: 30.05.2014

Podpis vedoucí bakalářské práce

