

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Josef Zunt
<i>Studijní obor:</i>	Civilní nouzová připravenost
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Mgr. Marie Charvátová
<i>Katedra:</i>	Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název bakalářské práce:</i>	Výuka žáků na prvním stupni základní školy k ochraně obyvatelstva v zóně havarijního plánování Jaderné elektrárny Temelín
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor se v empirické části zabývá problematikou výuky o ochraně obyvatelstva na ZŠ v zóně havarijního plánování JE Temelín. K vlastnímu výzkumu zvolil žáky pátých ročníků u 11 základních škol. K následné analýze dat použil hned několik statistických metod (T-test; Test dobré shody; Testování normality; Jednofaktorová ANOVA). Práce je zpracována přehledně, jednotlivé kapitoly mají logickou návaznost. Kvalitu práce však snižuje řada formálních a stylistických nedostatků a gramatických chyb (např. chybné psaní procent: místo 20 % = 20 procent (**dvacet procent**) autor píše 20% = 20procentní (**dvacetiprocentní**); str. 84: **H**asičský záchranný sbor; Je zapotřebí, aby...str 86: učitelé přijaly)...)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ve své práci uvádíte, že problematickou oblastí je samotná nedostatečná informovanost pedagogů na úseku ochrany obyvatelstva.

Jaké navrhuje opatření ke zvyšování jejich informovanosti?

Datum: 19. 8. 2014

Podpis oponenta diplomové práce: Khabala