

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☐ posudek vedoucího ☒ posudek oponenta
☐ bakalářské práce ☒ diplomové práce

Autor/ka: Bc. Luboš Jírovec
Název práce: Klima učitelského sboru a interakce pedagogů na pracovišti a ve výchovně vzdělávacím procesu.
Studijní program a obor: Učitelství informatiky pro SŠ
Rok odevzdání: 2017

Jméno a tituly oponenta: Ing. Bc. Břetislav Bakala
Pracoviště: UAI
Kontaktní e-mail: bbakala@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autor provedl rozsáhlou rešerši definující pojmy související s klimatem školy a jako nástroj pro výzkumné šetření a porovnání klimatu učitelského sboru popsal standardizovaný dotazník KUS. V praktické části výzkumného šetření autor stanovil hlavní cíl: „Jak vnímají pedagogové sociální klima“ a pro své šetření si zvolil pět vhodných dílčích otázek. Technika sběru dat je pro zpracovatele pracná, písemné vyplnění dotazníku a následné elektronické zpracování je akceptovatelné snad jen z důvodu znalosti přístupu respondentů k takovému šetření. Výsledky dílčích otázek jsou vyhodnoceny samostatně a v práci chybí jejich celkové slovní shrnutí do stanoveného hlavního cíle. Interpretace výsledků pomocí spojnicových grafů navádí k interpretaci hodnot mezi jednotlivými oblastmi klimatu (P, D, A, F, V). Dotazníkové šetření bylo provedeno pouze na jedné škole.

Formální zpracování diplomové práce dodržuje doporučenou strukturu. Autor prokázal praktické zkušenosti získané osmiletou pedagogickou praxí na Střední polytechnické škole. Autor mohl výsledky šetření stručně porovnat se svými praktickými zkušenostmi.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Z jakého důvodu autor použil spojnicové grafy pro oblasti klimatu, co interpretují hodnoty grafu mezi body P, D, A, F, V?

Co by bylo možné provést pro zlepšení klimatu na monitorované škole?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:

V Českých Budějovicích , 5.1.2018



Posudek práce

předložené na Ústavu aplikované informatiky Přírodovědecké fakulty JU

- | | |
|--|--|
| ☐ posudek vedoucího | ☒ posudek oponenta |
| ☐ bakalářské práce | ☒ diplomové práce |

Autor: Luboš Jírovec

Název práce: Klima učitelského sboru a interakce pedagogů na pracovišti a ve výchovně vzdělávacím procesu

Studijní obor: Učitelství informatiky pro SŠ

Datum odevzdání: 2017

Jméno a tituly oponenta práce: PhDr. Milan Novák, Ph.D.

Pracoviště: Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail: novis@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- ☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

- ☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

- ☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

- ☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- ☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

- ☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

- ☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta práce:

Předkládaná práce se měla zabývat klimatem učitelského sboru a interakce pedagogů na pracovišti a ve výchovně vzdělávacím procesu na vybraných školách. Autor od samého začátku pracuje s velkým množstvím informací týkající zejména pojmového aparátu. Na základě rešeršního šetření definuje vybrané pojmy související s klimatem školy. Ve struktuře práce chybí kapitola, která by shromažďovala a ujednotovala výzkumné cíle, definovala hypotézy, výzkumné problémy a otázky. S obecnými cíli se můžeme setkat v úvodu, s výzkumnými otázkami v úvodní kapitole empirické části. Autor se dále zabývá popisem standardizovaného dotazníku KUS, který také využívá pro získání empirických dat. K interpretaci dat a zodpovězení otázek využívá MS Excel, což není zcela vhodný statistický nástroj a mnohdy výsledky interpretuje „lacině“.

Podle zadání práce mělo být provedeno šetření na více vybraných školách, ale autor se omezil na jedinou, na které pracuje. Dále není z práce jasné, zda byly získávány také informace z rozhovorů s učiteli, protože ve zhodnocení kvantitativního průzkumu se tato, v cílech definovaná položka neobjevuje.

Celkově, až na některé uvedené výtky, práce dodržuje doporučenou strukturu závěrečné práce.

Otázkou zůstává, proč si student oboru informatika, zvolil za svou závěrečnou práci zcela pedagogicko diagnostické téma.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Práci

☒ doporučuji

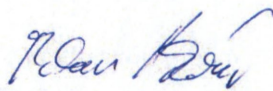
☐ nedoporučuji

uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☐ velmi dobře ☒ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:



České Budějovice, 3.1.2017