

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Veronika Kovářová
<i>Studijní obor:</i>	Radiologický asistent
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Eva Stýblová
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využití radioterapie u dětských pacientů s leukemickým onemocněním
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: Stylistika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Gramatika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) práce dle posouzení není plagiát
- b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: nejvyšší dosažená shoda 12 %

Zdůvodnění shody: Shoda vychází z podobnosti s dokumenty uveřejněnými pro rodiče a pacienty na stránkách kliniky dětské hematologie a onkologie FN Motol, tyto dokumenty jsou však zpracovány z obdobných zdrojů, ze kterých vycházela autorka, proto práce není plagiát.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce je věnována problematice dětského leukemického onemocnění s ohledem na využití radioterapie v její léčbě. Teoretická část práce obsahuje obecný popis krevních elementů a krvetvorby, popisuje základní hematologická onemocnění léčená transplantací kmenových buněk, jejich diagnostiku a léčbu, závěrečná část teoretického bloku je věnována podpůrné terapii a psychosociální problematice. V teoretické části práce bych ocenila podrobnější popis cytostatické léčby leukemického onemocnění. V osnově chybí nadpisy podkapitol 3.kategorie, což je trochu škoda, protože to neupozorní čtenáře na plný rozsah zpracovaného textu.

Výrazně zdařilejší je zpracovaná praktická část práce, která analyzuje závažnost nežádoucích účinků léčby radioterapií u dětských pacientů s leukémií. Studentka sama navázala aktivní spolupráci s klinikou dětské hematologie a onkologie FN Motol, kdy zpracovala retrospektivní analýzu nežádoucích účinků u dětských pacientů s leukémií z let 2010 – 2015. Do svého šetření zahrнула mj. i případnou přítomnost relapsu onemocnění a zda pacient podstoupil transplantaci kostní dřeně od příbuzného nebo nepříbuzného dárce, aplikaci profylaktického ozáření neurokrania nebo úmrtnost pacientů za pětileté období.

Výsledky potvrdily stanovenou hypotézu, a sice že celotělové ozáření před transplantací kostní dřeně podstoupilo méně než 50 procent pacientů, a že léčba zářením u těchto dětí způsobuje nežádoucí účinky 3.stupně u méně než 50 procent ozářených. Konkrétní výsledky jsou zpracovány do sloupcových a koláčových grafů, graf týkající se pozdních nežádoucích účinků je méně přehledný, ale podrobně komentovaný na téže stránce. Celkový soubor činil 75 pacientů, v 95 procentech případů se jednalo o pacienty s akutní leukémií.

V diskuzi jsou prezentované výsledky hodnoceny i v kontextu s proběhlou studií, do které tou dobou byla FN Motol zapojena, zazněly doplňující informace o registrech dárců kostní dřeně v ČR a snížení aplikovaných dávek při ozařování neurokrania. Závěr práce shrnuje skutečnosti vyplývající ze získaných výsledků.

Přílohou práce je připravený, byť nepoužitý dotazník pro rodiče pacientů, týkající se nežádoucích účinků léčby leukémie. Bez ohledu na jeho zpracování velmi oceňuji, že studentka

měla rovnou připravený postup pro dokončení své práce pro případ, že by jí nebyl umožněn přístup na oddělení k získání potřebných dat o pacientech.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká cytostatika konkrétně se využívají pro léčbu leukémie u dětí? Jaké jsou aplikační režimy?

Datum: 10.5.2022

Podpis vedoucího bakalářské práce



