

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Peřinová

Studijní obor: RPB

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra: KSO

Název bakalářské práce: Stigmatizace osob s duševní poruchou

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zvolené téma je stále aktuální a vhodně zvolené v souvislosti se studovaným oborem.

Teoretická část je zpracována standardně, práce s literaturou je odpovídající.

Cíl práce je stanoven měřitelně, na můj vkus se zde ale objevuje příliš velké množství výzkumných otázek, což může působit potíže při zpracovávání dat.

S ohledem na cíl práce dle mého názoru nebyla vybrána vhodná metodika. VO jsou nastaveny na kvantitativní výzkum s cílem zjistit, v jakých oblastech se stigmatizace projevuje, oblasti jsou ale předem definovány a pouze se zjišťuje, zda v té či oné oblasti informanti diskriminaci cítí. Není ale vysvětleno, proč byli vybráni právě čtyři komunikační partneři z řad klientů. Zároveň nevíme nic o diagnózách klientů, což může být odůvodnitelné etickými principy, ale stejně tak nelze srovnávat stigmatizaci např. u schizofreniků a osob s depresí.

Kapitola výsledky začíná dvěma nekomentovanými tabulkami s popisem cílového souboru.

- Následují výsledky rozdělené do zkoumaných tematických oblastí, které jsou doplněny o přímé výpovědi informantů. To dělá výsledky čtivé.

Diskuse je poměrně kvalitně zpracována. Chybou je, že se zde objevují kvantifikace (pokud tedy práce má být kvalitativní). Závěr je poněkud strohý

Formální stránka není zcela v pořádku: abstrakt je kratší, než požadovaný, v obsahu různě odsazený text, atp.

Literatura v seznamu literatury není zcela dle požadované citační ISO normy a seznam není číslováný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 5.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

