



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Biologie vstavače nachového (<i>Orchis purpurea</i> Huds.)
Student:	Lenka HLAVÁČKOVÁ
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Vít Joza
Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků							X
6	Interpretace výsledků, diskuse							X
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- 1) Na základě jakého klíče byl proveden výběr taxonů v kapitole 3.13?
- 2) V Souhrnu píšete, že v České republice ohrožují *Orchis purpurea* mimo jiné nepůvodní druhy rostlin. Jmenujte ty, které jsou podle Vás nejvýznamnější a osvětlete jejich hrozbu.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): **dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

28.4.2011

Podpis oponenta

[Signature]

Přestože původní záměr autorky i celková idea práce slibují mnoho zajímavého, výsledek místy nutí k zamyšlení. Již v úvodu práce se dovídáme, že „Velmi málo lidí si uvědomuje, že vstavač nachový patří do čeledi *Orchidaceae*.“ či, že „Rostlina je rovněž zajímavá tím, že je do jisté míry unikátem mezi vstavači a to díky velkému množství míst, kde ji lze spozorovat.“ Podobně odvážná či v horším případě nesrozumitelná tvrzení se vyskytují v celé práci, logicky především v místech, kdy autorka opouští citace a pouští se do vlastních úvah. To samozřejmě vede k zamyšlení nad tím, nakolik se autorka s rostlinou „sžila“ a nakolik pouze slepě opisovala fakta z publikací nejrůznější validity.

Ostatně způsob, jakým jsou jednotlivá data z nejrůznějších zdrojů přejímána napovídá tomu, že neproběhla příliš výrazná selekce získaných informací. Příkladem budiž kapitola „Půda“ na straně 13, kdy dochází k opakování již řečeného pouze v „honbě za maximem zdrojů“, aniž by proběhla výraznější strukturalizace textu, která by napomohla jeho čitelnosti.

Za zcela nezvládnutou pokládám kapitolu 3.13 Přehled druhů v určitých společenstvech, ve které autorka podává výčet společenstev, ve kterých se *Orchis purpurea* vyskytuje nejčastěji (dle taxonů soudím, že je celý přehled vztažen ke střední Evropě). Zřejmě chybnou interpretací jednotlivých zdrojů se dozvíme, že v bazifilních teplomilných doubravách „se obvykle vyskytuje...jazýček kozlí, hnědenec zvrhlý a krušík drobnolistý“. Až úsměvně pak působí tvrzení: „Nejčastěji zastoupenými druhy rostlin v lesostepích jsou hnědenec zvrhlý (*Limodorum abortivum*), jazýček jadranský (*Himantoglossum adriaticum*), okrotice červená (*Cephalanthera rubra*), krušík široolistý (*Epipactis helleborine*), tořič hmyzonosný (*Ophrys insectifera*) a tořič včelonosný (*Ophrys apifera*).“ O faktu, že bezkolejové louky (sic!) neexistují ani nemluvě. Mimochodem, celou tuto kapitolu by bylo možné dle mého názoru nahradit souborem několika kvalitních fytocenologických snímků.

Velmi nelogicky působí také „Příklady některých významných lokalit v ČR“ na straně 16, kdy není zcela jasné, jakým způsobem je autorka vybrala a proč zrovna tyto jsou významnější než jiné. Ve světle této subkapitoly pak zcela zbytečně působí „Původní lokality v ČR“ na straně 26. Nejsem si ostatně jist, kolik „nepůvodních“ lokalit má u nás zrovna tato rostlina.

Celkový dojem z práce sráží také nevhodné formulace některých vět a překlepy, které by bylo možno lehce odstranit dalším pečlivým pročtením.

I přes výše uvedené skutečnosti doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako **dobrou**.

Ústí nad Labem 28.4.2011

Mgr. Roman Kroufek

