

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Markéta Hartlová

Obor:

SV

Oponent* bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Odborná škola pro ženská povolání v Chrudimi v letech 1918 - 1938

Název práce

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Regionální historická témata představují důležitou součást vzdělávání na všech stupních škol, neboť právě ze znalostí místních tradic a historicko-společenských kontextů regionu je možné snáze pochopit problémy v širším geografickém (celostátním, evropském) celku. Rozvoj vzdělanosti a zakládání vzdělávacích spolků a ústavů má v českém prostředí řadu stejných obecných rysů, ale přesto si každý kraj, okres, město či obec zachovávaly a dodnes stále zachovávají své zvláštnosti podmíněné například osobnostmi, které v daném místě žily. Markéta Hartlová si pro svou bakalářskou práci zvolila vzdělávání pro ženy, jeho vznik a rozvoj na příkladu města Chrudim – konkrétně se soustředila na Odbornou školu pro ženská povolání, jejíž existence byla výrazně ovlivněna Ženským výrobním spolkem. Než se k této tématice autorka dostane, podává netradičně na sedmi stranách Úvodu podrobný přehled cílů, metod a hodnocení pramenů a literatury, poté následuje desetistránkový přehled o vzdělávání a emancipaci žen v českém prostředí, který je převážně kompilací z děl renomovaných autorek (Marie Bahenské a Mileny Lenderové) k problematice emancipace žen v českých zemích. Vzdělávání žen v městě Chrudim jsou pak věnovány další čtyři kapitoly, v nichž je podáván stručný přehled historie vzdělávání žen v Chrudimi a jejím okolí, poté už je v jednotlivých obdobích sledován vznik a historie Odborné školy pro ženské povolání, opomenuty nejsou jak významné učitelky této školy, tak rovněž její studentky. Právě čtyři kapitoly věnované vybrané škole působí na některých místech nepřehledně – autorka se k Odborné škole pro ženská povolání vrací na několika místech, nejprve v obecném přehledu, potom v nástinu její historie, a pak se podrobně k tématu vrací se zaměřením na období 1918 – 1938. Domnívám, že by pro přehlednost bylo lepší, kdyby kapitola 2 začala charakteristikou města Chrudim, jeho vymezením v Pardubickém kraji – nikoli zařazovat tuto problematiku až na závěr druhé kapitoly. Navíc některá tvrzení působí frázovitě a ne vždy je jasné, co jimi autorka míní. Prosím proto, aby byly u obhajoby vysvětleny tyto autorčiny věty: České ženy se zpozdily za západní Evropou ... (s. 13), Nesmíme si budoucnost malovat příliš

růžově... (s. 20), Hlavním úkolem žen začíná být výchova dětí (s. 22), Pardubice se nikdy svojí kvalitou školství nemohly rovnat Chrudimi... (s. 29) aj. Z celého textu bakalářské práce je patrné velké zaujetí autorky daným tématem, které vedené velkou snahou o vysvětlení některých problémů zřejmě vedlo k významovým nepřesnostem. Ovšem chyby v interpunkci – chybějící čárky v souvětí, či psaní čárek navíc - je možné přičíst písařským a korekturním nedůslednostem.

Přes uvedené připomínky oceňuji pečlivou práci autorky s prameny a soustavnou práci na textu s historickou tematikou, která posunuje dále poznání regionální historie v Chrudimi a okolí.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím **známkou velmi dobře**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

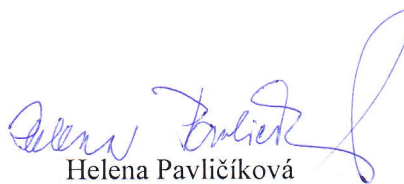
A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2016



Helena Pavličíková

Podpis oponenta bakalářské práce