

P O S U D E K B A K A L Á Ř S K É P R Á C E

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Adéla Klouparová
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Fyzioterapie orofaciálních dysfunkcí u pacientů po cévní mozkové příhodě.</u>
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce /částečně 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
 Jazyková stránka:	 1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Předložená práce je tematicky velice široká, zahrnuje několik odborných směrů – jednak symptomatologii a diagnostiku cévní mozkové příhody (CMP), dále rozsáhlou problematiku poruch orofaciální oblasti při CMP a v neposlední řadě přehled fyzioterapeutických postupů u CMP obecně a cíleně u orofaciálních dysfunkcí.

Téma je v neurorehabilitaci velice aktuální a pro fyzioterapii neběžné, proto musela autorka zpracovat problematiku multidisciplinárně a pokusit se o porozumění mj. i ilogopedickému a ergoterapeutickému pohledu. Teoretická část rozsahem převažuje ostatní části práce, díky širší zpracování je ale úroveň jednotlivých kapitol nekonzistentní.

Cíle práce a výzkumné otázky jsou definovány standardně. Vzhledem k situaci, že autorka byla z osobních důvodů nucena pracovat samostatně v místě bydliště, nebylo možné zcela naplnit původní záměr práce. Zpracovala pouze 2 kazuistiky pacientů, kteří v klinickém obraze měli jen parciální symptomatologii poruch orofaciální oblasti. Proto také nemohla uplatnit původně plánované klinické testování a terapeutické přístupy v širší nabídce.

Diskuze je poměrně strohá, autorce se nepodařilo provést kompilaci s literárními prameny. Malé množství aktuální literatury a cizojazyčné literatury je negativem celé práce.

I přes přiměřené množství gramatických a formálních chyb práce splňuje základní požadavky na tento typ výstupu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. **velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké členy by měl mít interdisciplinární tým při terapii pacientů s poruchou orofaciálních funkcí?

Jak může spasticita ovlivnit poruchy orofaciální oblasti?

Liší se přístupy fyzioterapie u periferní a centrální parézy n.facialis?

Datum: 23.5.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce.....