

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Michaela Plassová**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: *PhDr. Yvona Mazehová, Ph.D.*

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Využití barevné modifikace Warteggova kresebného testu u seniorů v centrech sociální péče Jihočeského kraje**

Cíl práce a jeho naplnění: přiměřeně zvolen a přiléhavě naplněn

Struktura práce: přiléhavá zpracovávanému tématu

Práce s literaturou: velmi dobrá

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): velmi dobré, výhrada pouze k absenci chybějících názvů zpracovaných obrázků

Přínosy bakalářské práce: za přínosné považuji podrobné popisné bádání v rámci daného tématu u kategorie seniorů, která je v podobných ohledech opomíjena

Formální stránka: až na občasné nepřesnosti přiléhavá

Jazyková stránka: práci lze vytknout jak některé gramatické chyby, občasné chyby formulací a překlipy, celkově je ale psána kultivovaným a dostatečně odborným jazykem

Další hodnocení:

I přes fakt, že BP je přínosná a dosti precizně zpracovaná, je nutno poukázat na některá, ne zcela adekvátní tvrzení. Toto se týká například autorčina názoru (s. 36 a 37) na zpracování některých polí – pole č.2 – názor, že zde výzva neplní žádnou funkci je mylný; dále ad pole č. 5 – u zde uváděného příkladu nedochází ke změně významu výzvy – k tomu ostatně nedochází prakticky nikdy (výzva má stále stejný charakter) – bylo by asi účelné hledat jinou formulaci...

Dále bych chtěla diplomantku upozornit na fakt, že pole č. 7 nenese ve své archetypální výzvě jen autorkou akcentovaný erotický význam, což považuji za zjednodušení. V této výzvě jsou obsaženy i subtilnější dimenze, které mohou hrát podstatný význam i pro kategorii seniorů – mimo jiné i „vzájemná výměna ve smyslu dáti – bráti“, někdy zde nalézáme dokonce odkaz na otázky vlastního původu, což obojí může být právě ve stáří podstatným obsahem myšlení a úvah – zejména v období bilancování...

Nemohu souhlasit ani s názorem ze str. 8, že WZT byl primárně určen pouze pro děti. Naopak vítám myšlenku o jisté paralele mezi výtvarným vyjadřováním dětí a seniorů.

V BP nenalézám úvahu o tom, jaký symbolický význam mohou mít ignorovaná, nezpracovaná pole WZT. To v práci s cílem popisným nepovažuji za hrubou chybu, ale tato otázka se k úvaze přímo nabízí.

Pro účely obhajoby navrhuji vyjádřit se k výše uvedeným výtkám.

Za zarážející u studentky psychologie považuji nesprávně psané křestní jméno u tak podstatné osobnosti jakou je Sigmund Freud.

Autorka BP naplnila cíle, které si stanovila. Celkově lze práci označit za velmi zdařilou, přinášející zajímavé výsledky i postřehy autorky. (Některé výše uvedené výhrady mohou jít na vrub zatím menší zkušenosti diplomantky s praxí s WZT.)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: VÝBORNĚ

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 14. 5. 2010