



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Eva Pingitzerová

Osobní číslo:

P19945

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární pedagogiky

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Sourozenci s autismem v mateřské škole běžného typu

Oponent/tka
práce:

Mgr. et Bc. Martina Lietavcová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Vyjádření k bakalářské práci jako celku a jejímu přínosu:

Bakalářská práce je zaměřena na děti s autismem v běžné mateřské škole. Práce je zpracována pečlivě, autorka projevuje osobní zájem o téma, je osobně angažovaná v případech. Jak je patrné z popisu kazuistik, mohou být projevy dětí s poruchou autistického spektra zpočátku nejasné a teprve podrobnější a diferenciativní diagnostika a sledování dítěte pomůže při stanovení diagnózy. U prvního chlapce se objevily specifické zájmy o přístroje technického typu a stereotypie až od čtvrtého roku v MŠ a to již přecházel do péče SPC. Stanovení diagnózy může být velmi často proces zdoluhavý, což ještě podporuje nejistota rodičů a obava přimout určité zvláštnosti svého dítěte. Mateřská škola a učitelka je často první, kdo rodičům sděluje určitá specifika jejich dítěte. To je situace nelehká. Proto pohled rodiče, učitele a asistenta je cenný.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem bakalářské práce:

Práci se nedá upřít, že je psána "čtivě", k formální a jazykové úrovni práce mám drobnější připomínky. Objevily se drobné překlepy v mezerách (např. s. 9- ves větě, s. 10 a utismus), chybění písmene (např. s.26 autismu s, s.35 chybí k ve slově asistentka aj.), chybění slova (s.60 chybí slovo svoji aj.), nejsou používány pevné mezery (s.18 aj.). Na některých místech textu není jednotná citace (např. s.28 - Josef Langmeier a Z. Matějček).

Co se týká odborné stránky, objevily se drobné nepřesnosti (např. s. 39 - na základě zprávy klinického psychologa nemohl být přidělen asistent pedagoga).

V praktické části jsou velmi podrobně popsány projevy dětí, často ale není zřejmé, co píše autorka a ve kterých částech vychází z odborných zpráv.

Další drobné připomínky k popisu chování prvního chlapce, Aleše v MŠ: třetí rok v MŠ: Je důležité vést děti i rodiče k tomu, že každý jsme jiný a také, že asistent pedagoga není ve třídě proto, aby pomáhal konkrétnímu dítěti, ale aby byl k dispozici pedagogovi ve třídě. Proto je to asistent pedagoga.

Je dobře, že u druhého chlapce byla asistentka pedagoga ta styčná osoba, která mohla přechod chlapci usnadnit - to bych brala jako výhodu, která by asi nemusela vést k tomu, aby se pedagogové cítili méně vzdělaní než asistenti.....(jak je uvedeno)

Náměty k diskusi při obhajobě:

Prosím autorku o hlubší zamyšlení a shrnutí výsledků při obhajobě. Čím mohly být jednotlivé výpovědi učitelů - respondentů ovlivněny? Jak ovlivnilo zpracování tématu Vás osobně?

V abstraktu uvádíte: Chování každého z nich má svá specifika, adaptace na školní prostředí probíhá jinak. Zkuste tedy tato specifika u obhajoby shrnout.

Jak byl veden rozhovor, byl nahráván a přepisován? Otázky a strukturu bych očekávala v příloze.

I přes probné výše uvedené připomínky vnímám práci jako přínosnou sondu v této oblasti.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

25.7.2022

Podpis oponenta/ky práce: