

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Miroslava Koldová
Studijní obor: Všeobecné ošetrovatelství
Oponent bakalářské práce: PhDr. Věra Stasková, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Život pacienta po chirurgické léčbě pro maligní nádory kůže

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou z klinické praxe, je přehledně zpracována, včetně citovaných zdrojů. Teoretická část poukazuje na velmi dobrou orientaci v dané tematické oblasti, včetně rolí sester. K naplnění cílů studentka zvolila kvalitativní přístup, skrze rozhovory s pacienty. Výsledky jsou zpracovány přehledně do kategorií, které však kopírují okruhy tazatelských otázek. Ve zpracovaných výsledcích se tak následně vyskytují nevhodné výroky jako: „kategorie se zabývá otázkou“, „kategorie zkoumá“, „v kategorii jsem se dotazovala“. Následně je, jak ve výsledcích samotných, tak v diskusi, snaha o kvantifikaci dat („většina“, „dostatečné informace“, „více jak polovina“, ...). V diskusi jsou opětovně popsány cíle, metodika, mohla jí být věnována větší pozornost z pohledu kvalitativní linie komparace výsledků.

I přes výše uvedené připomínky práci hodnotím jako zdařilou, neboť odhaluje jedno ze slabších míst klinické praxe a je navržen i smysluplný prostředek pro samotnou edukaci veřejnosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: V metodice uvádíte, že jste k výzkumnému šetření získala „dostatek“ pacientů“. Můžete tento výrok blíže objasnit?

Datum: 18. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce..... 