



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Studijní program: B4131 Zemědělství

Studijní obor: Agroekologie

Akademický rok: 2021/22

Název práce: Společenstva drobných zemních savců v okolí toku Vltavy

Student: Tomáš Špilauer

Katedra: Katedra agroekosystémů

Vedoucí práce: RNDr. Markéta Slábová, Ph.D.

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání			X				
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou					X		
3 Využití metod zpracování výsledků					X		
4 Interpretace výsledků, diskuse					X		
5 Formulace závěrů práce			X				
6 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem					X		
7 Odborná úroveň práce					X		
8 Formální úprava práce				X			
9 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků		X					
10 Celkový přístup a aktivita řešitele					X		

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Získat studenty na téma zahrnující nelehkou práci v terénu nebývá v poslední době snadné. Proto si zájmu kolegy Špilauera o odchyt drobných zemních savců cením a jeho úsilí při získávání dat chválím. Sama dobře vím, jak je práce tohoto typu v terénu náročná a to jak fyzicky, tak psychicky (člověk se tři noci po sobě prakticky nevyspí...). Bohužel je ale výsledná podoba práce značně ovlivněna nedostatkem času na pořádné zpracování těchto dat, což je o to smutnější, že na to měl student dobu delší než standardní. Kvůli časové tísní nedošlo vůbec na řádné statistické vyhodnocení dat, nebyly použity výsledky starších odchytů z roku 2019 (celé toto úsilí vedlo tedy pouze k získání zkušeností a vyladění metodiky, což je sice chvályhodné, ale nepříliš efektivní) a téměř úplně se minulo účinkem individuální značení zvířat i větší množství kontrol za noc (nedošlo ani k prostému přepočtu na reálný počet odchycených jedinců, o hlubší analýze zpětných odchytů nemluvě). To vše kvalitu práce zbytečně snižuje, stejně jako nepříliš kvalitní rešerše. K té se ostatně pojí i nalezená poměrně vysoká shoda při kontrole plagiátorství (18 %), kterou rozhodně nepovažuji za bezproblémovou, ale dejme tomu s přimhouřenýma očima akceptovatelnou s ohledem na to, že se netýká toho v práci hlavního: metodiky, výsledků a diskuze. Ono napsat zcela novátorskou rešerši na mnohokrát omílané téma diverzity a biotopových preferencí DZS není snadné, což ale rozhodně neznamená, že by na to měl student rezignovat. Zde se ale opět projevil problém s kritickým nedostatkem času, kterému student vystavil nejen sebe, ale i mne coby školitele. Jeho komunikace se mnou byla velmi řídká a nárazová a drtivá většina naší spolupráce (i přes mé četné urgency) proběhla posledních 14 dní před odevzdáním práce...

I přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě, zejména pro náročnou práci v terénu, které se student se ctí zhostil.

Otázky:

- 1) Kolik bylo odchyceno jedinců jednotlivých druhů a jak by vypadalo porovnání linií v případě, že byste odfiltroval zpětné odchytů?
- 2) Jaké druhy byste očekával v linii na louce a čím si vysvětlujete, že jste zde nic nechytil?
- 3) Co to znamená, když se o myšici lesní řekne, že je „eurytopním“ druhem?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 26. 04. 2022

Podpis: