

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

P O S U D E K B A K A L Á Ř S K É P R Á C E

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tereza Skalická
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Fyzioterapie u pacientů po artroskopické operaci ramenního kloubu</u>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze částečně uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující 2. Gramatika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

~~1. nemám~~ / **2. mám tyto:** V práci chybí uvedení „Výzkumných otázek“. V programu STAG jsem se seznámila s podkladem této práce, kde jsou dvě výzkumné otázky uvedeny. Na druhou otázku („Do jaké míry se pacienti navrátili do běžného života?“) nelze z předkládané metodiky, zpracování výsledků a délky trvání výzkumu v této práci odpovědět.

Další hodnocení:

Předložená práce se zabývá klasickou problematikou – fyzioterapií po artroskopii ramenního kloubu. Z celkového hlediska je práce zpracovaná na průměrné a v některých aspektech i podprůměrné úrovni.

Rozsah teoretické části je přiměřený, věnuje se rozsáhle anatomii ramenního kloubu (na 3 stranách z jednoho zdroje), bohužel jen velice okrajově kineziologii (v kapitole nesprávně označené jako „Biomechanika“). Tato kapitola je navíc zpracována ze zastaralých pramenů, nejvíce z knihy od Jandy a Pavlů z roku 1993 (titul: Goniometrie). V anatomii se autorka nevyhnula nedostatkům, kdy např. udává na str. 10, že bursa subdeltoidea je stejné označení pro bursa subacromialis. Velice omezeně na 2,5 stránkách se autorka věnuje fyzioterapeutickým postupům, nejdříve neuspořádaným přehledem ortopedických omezení a doporučení a poté přehledem některých fyzioterapeutických metodik (název metody PNF je na str. 26 uveden nesprávně). V této části práce zcela postrádám fyzioterapii rozdělenou dle typu provedení artroskopického výkonu, kdy se jasně liší postup u prosté artroskopické subakromiální bursektomie a po artroskopických rekonstrukčních operacích.

Cíle a výzkumné otázky – zásadní připomínka viz výše.

Metodika práce je standardní postup případové studie, kdy byly realizovány 2 kasuistiky. Při vyšetření zcela postrádám funkční pohled na problematiku – nejsou vyšetřeny pohybové stereotypy dle Jandy ani posturální stabilizace dle Koláře, přestože je DNS uvedena v použitých přístupech.

Výsledky popisují jednotlivé kasuistiky, popis terapií je umístěn v přílohách. Autorka se nevyhnula mnohým nepřesnostem, kdy používá přístupy, jejichž význam a provedení nejsou v teoretické části ani v metodice zmíněny, některá vyjádření (např. aplikace PNF na levou horní končetinu) jsou nepřesná, jsou aplikovány postupy, jejichž použití nevyplývá z vyšetření (např. protažení m.levator scapulae, který není dle vyšetření zkrácen). Není jasné, které cviky z navržené cvičební jednotky v Přílohách pacienti používali a především, v jaké fázi fyzioterapie. Dlouhodobý plán je formulován špatně, s ohledem na to, že se autorka chtěla vyjádřit k „navrácení pacientů do běžného života“.

Diskuze je nevydařenější kapitolou celé práce, zde je uvedeno několik studií věnujících se podobné problematice a autorka je porovnává se svými zkušenostmi z výzkumné části práce. Bohužel některá fakta, která zde uvádí, nejsou z kapitoly Výsledky zřejmá (kdy se pacienti vrátili do práce, jakou měli motivaci, informace o délce terapie apod.). Poslední věta v Diskuzi (viz str. 56) ukazuje, že autorka principům terapie porozuměla pouze částečně a zmiňuje „metodu dle Čákové“ jako volbu pro posílení dolních fixátorů lopatek, když totéž jí nabízí i vybrané používané terapeutické prvky.

V práci je také mnoho formálních nedostatků, kromě již výše zmíněného chybění výzkumných otázek, tak i tabulka na str. 11 nemá vůbec označení. Dále je nesprávné řazení Příloh dle odkazů v textu. Stylistické a gramatické chyby jsou v přiměřeném množství.

I přes uvedené nedostatky práce odpovídá požadavkům na tento typ výstupu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké konkrétní prvky z fyzioterapeutických metod, které v práci zmiňujete, byste zvolila k posílení „dolních fixátorů lopatek“ a proč?

Datum: 13.6.2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....