

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:*

**KRISTÝNA KUDLÁČKOVÁ**

*Studijní obor:*

Učitelství pro mateřské školy

*Vedoucí bakalářské práce:*

PhDr. Miluše Vítěčková, Ph.D.

*Katedra:*

pedagogiky a psychologie

*Název bakalářské práce:*

***Výběr hraček v mateřské škole z hlediska genderu a věku dětí***

Volba tématu:

1. Aktuální
- 2. Standardní**
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
- 2. Odpovídá nutnému doplnění textu**
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V průběhu psaní bakalářské práce proběhla změna vedoucího práce. Právě vzhledem k této skutečnosti došlo k odchýlení od zadání BP. Nejednalo se v tomto případě o experiment, ale bylo využito metody rozhovoru. Teoretická část obsahuje kapitoly věnující se genderu. Jejich řazení je logické a přehledné, poskytuje teoretický rámec pro výzkumné šetření. V praktické části jsou prezentovány výsledky výzkumného šetření zaměřeného na volbu hraček u dětí předškolního věku v genderovém kontextu. Z práce není jasné, jakou podobu měl rozhovor, jaké otázky byly dětem pokládány (prosím o dodatečné upřesnění, příp. vložení do BP, během obhajoby).

Pokud jde o obsahovou stránku, bylo by vhodné rozšířit kapitolu 1.4.2 Identifikační teorie. Graf č. 6 (s. 29) nekoresponduje s výsledky uvedenými v předchozí Tabulce č. 4. Tabulka č. 7 je nepřesně interpretovaná, dívky ve věkové kategorii 3 – 4,5 roku hodnotily zvolenou hračku jako dívčí. Stejně tak by bylo možné lépe interpretovat výsledky na s. 47 – 50. V Závěru studentka prezentuje fakta, která nebyla zjištěna v rámci výzkumného šetření (zřejmě jde o zkušenosti z praxe) – „... umožňují ztvárňovat agresi“.

V práci je často odkazováno na sekundární zdroj, objevují se formální chyby (tečka za názvem BP; číslovky někde do 10 slovy, jinde číslicí; nevhodně zvolené názvy tabulek; překlepy: so x se – s. 51; odkazování na internetové zdroje), chyby v interpunkci (př. s. 10, 16, 18, 24, 27), gramatické chyby (s. 18 – „... než děti, kteří...“) a stylistické (s. 31 – nadměrné a chybné užití „ho“).

Praktická část obsahuje velké množství obrázků, ty by měly být v tomto případě spíše součástí Příloh.

*Otázka k obhajobě: Podle jakého „klíče“ studentka volila výběr hraček?*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhoví

Podpis vedoucí bakalářské práce.....

Datum: 20. července 2015