

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Základní rysy ekonomiky ČR v ukazatelích OECD

(téma)

Považuji téma předkládané bakalářské práce aktuální ze dvou hledisek. Jednak je srovnávání při posuzování hospodářského vývoje našeho státu v prvním desetiletí třetího tisíciletí důležité a jednak je představení instituce OECD a jejích informačních zdrojů velmi prospěšné vůbec a zejména pro naše studenty, ačkoli OECD jako pedagogové známe spíše o oblasti vzdělávání. Je však faktem, že obsahové výsledky obou hledisek nevyznívají příliš dobře pro naši společnost, jak je i v práci uvedeno. Ovšem bez jejich znalosti, je ani nelze vylepšit. A právě rozšiřování a prohlubování objektivní informovanosti o naší ekonomické i edukační realitě považuji za správné a vidím v tom i smysl práce Michaely Komendové.

Celkové zpracování si zaslouží ocenění pro svou logickou strukturu, metodické a odborné zvládnutí i pro své grafickou úroveň. Rozsah práce, 87 stran včetně grafů, tabulek a příloh, je více než dostačující k tomu, abych mohla posoudit, nakolik autorka splnila požadavky kladené na bakalářskou práci (87) a mohu s potěšením konstatovat, že se jí to podařilo a že rovněž splnila cíl, který si vymezila: „poskytnout základní přehled o vývoji ekonomiky České republiky v klíčových ukazatelích, které vydává a zpracovává organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj.“ (str.6)

Autorka v práci představuje mezivládní Organizaci pro ekonomickou spolupráci a rozvoj (OECD), její profil a mezinárodní význam a uvádí i důvody, proč využívá jejích informačních zdrojů. Ty pak, jedná se o ekonomické a vzdělávací materiály - dokumenty a studie - použila ve výběru k doložení a komparaci ekonomického vývoje ČR v období 2000-2010 a k upozornění na významné jevy ve financování vysokého školství a měřené efektivity vzdělávací soustavy u nás, ve srovnání se zeměmi OECD nebo EU. Z provedeného výběru a komparace činí dílčí i celkové závěry, které potvrzují či upozorňují na diskutabilní úroveň ekonomického rozvoje naší ekonomiky a na problém „podfinancování“ a nedostatečné efektivity vzdělávacího systému, což autorka, podle mne správně, vidí jako spojitě nádoby. To je velmi aktuální zejména v současnosti, kdy hrozí, že budou dále významně omezeny finanční zdroje pro všechny stupně školství a nárůst negativních dopadů se dost dobře nedá ještě odhadnout.

Osobně bych z hlediska proporcionality a zaměření preferovala v práci vzdělávací problematiku, ale chápu, že zadání práce bylo původně více ekonomické. Oceňuji, že autorka zdařile zakomponovala do práce i oddíl o komparaci edukační, byť omezenou.

K práci nemám zásadních připomínek, z dílčích uvedu alespoň dvě. Není mi úplně jasné, proč je uváděno v tabulkách označení EU 27 pro léta před rokem 2004, resp. 2007 a dále mi není jasný smysl pasáže na str. 58 : ...největší (mělo být patrně nejvyšší – H. P.) výdaje na studenta ...“. Požádala bych autorku, aby se k tomu při obhajobě vyjádřila.

K formální stránce mám tu poznámku, že autorka se snaží pečlivě používat poznámkový aparát (např. patrně kontrolovala dostupnost všech on-line materiálů před odevzdáním práce - viz data ověření), je v mnohým metodický i grafických záležitostech precizní a její práce oprávněně působí celkově velmi dobrým dojmem. Ale jazykovou stránku nakonec kazí drobné chyby nebo problematické překlady, které měly být závěrečnou korekturou odstraněny. Jedná se například o vynechání ve slově *Economic* (str. 10 o.c.), plurál *uveřejněna* data (str. 32), *y* ve shodě podmětu s přísudkem *splňovaly* (tamtéž), čárku před *a* - *a to z toho důvodu* (tamtéž), vid nedokonavý *utvářejí* (str. 33), *protože* namísto *že* (tamtéž), chybně čárka před *jako* (tamtéž), spojení *vzít zaměřit* (str. 24) a některé další. Také z hlediska překladu, který je na velmi dobré úrovni, pokud to mohu posoudit,

vybočují některé termíny – např.: ...odvětvích (?) spotřebního koše, str. 39 an.; vzdělávajících (?) se osob, Graf 5, str. 57.

Uvedla jsem již výše, že práce si za svou kvalitu a úroveň zpracování zaslouží ocenění. Doporučuji ji proto k obhajobě navrhuji hodnotit známkou výborně.

Výborně (1)

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

podpis oponenta bakalářské práce

