

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)

Jana ŠEBESTOVÁ

Název práce

Využití překlenovacího úvěru či hypotečního úvěru u vybraných peněžních ústavů vzhledem k ceně pořízované nemovitosti

Název a typ studijního programu

Ekonomika a management / Bakalářský

Fakulta / katedra

Ekonomická fakulta / KMI

Vedoucí práce

Vocetková Klára, Mgr.

Autor posudku

Mgr. Klara Vocetkova

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 2.0

Poznámka: V praktické části práce bych vytkla nejednotné řazení porovnávaných bankovních institucí v jednotlivých grafech.

2. Naplnění cíle práce 1.0

3. Metodický postup 2.0

Poznámka: U modelového příkladu A by měla být v tabulce číslo 9 nebo 11 spíše uvedena nabídka na dobu splatnosti úvěru 15 let, s kterou se dále počítá, nikoliv obecná nabídka. Analogicky i u modelového příkladu B.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0

5. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Seznam literatury se nezarovnává do bloku, má být řazen abecedně. U int. citací chybí odkazy na konkrétní int. zdroje. S tím souvisí chybné odkazy na celé web. stránky (např. str. 14 Hypotéky, Partners). Chybná citace více autorů str. 12.

6. Formální stránka 2.0

Poznámka: V práci se vyskytuje několik gram. chyb (např. Česká Republika str. 16 a 37, zákon str. 27), chyba ve vzorci str. 20 (a, A). Nejčastější chybou jsou přehlédnuté či špatně používané čárky (např. str. 8, 10, 11 atd.).

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.5

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce je správně logicky strukturovaná. V teoretické části jsou vysvětleny základní rozdíly mezi hypotečním a překlenovacím úvěrem. Pro praktickou část práce jsou vybrány dva zcela odlišné

modelové příklady a proveden sběr dat. Na straně 88 je pravděpodobně chybný údaj ve sběru dat (březen 2016 a zároveň březen 2017). Drobné připomínky k práci, a to jak k teoretické, tak k praktické části práce, jsem uvedla v jednotlivých bodech posudku. Bakalářská práce je poměrně rozsáhlá, je napsána na 90 stran, má 24 grafů a 41 tabulek. Vzhledem k tomu, že cílem práce nebylo porovnávat jednotlivé produkty vzhledem k délce fixace úvěru, jsou tabulky číslo 6, 7, 8 atd. spíše doplňující, a tudíž pro práci zbytečné. Aby s těmito daty bylo alespoň částečně pracováno, použila jsem je k doplňující otázce.

Vzhledem k aktuálnosti tématu považuji zpracování bakalářské práce za přínosné. Zároveň se domnívám, že studentka předložila smysluplný text a splnila uvedený cíl práce. Práci tudíž doporučuji k obhajobě.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Z tabulek na straně 30 a 31 je vidět pokles uzavřených smluv o stavebním spoření i uzavřených úvěrů ze stavebního spoření. Praktická část práce ale ukázala, že využití překlenovacího úvěru je u vybraných bankovních institucí výhodnější oproti úvěru hypotečnímu. Vyjádřete vlastní názor k dané problematice.
2. V praktické části práce porovnáváte úvěry s pětiletou fixací. Do práce jste však zahrnula i tabulky (např. čísla 6, 7, 8 a další) s delší i kratší fixací, které v práci dále nezohledňujete. Pokuste se shrnout a porovnat výhody či nevýhody úvěrů s krátkodobou, dlouhodobou fixací versus úvěry s fixní sazbou. Zohledněte aktuální ekonomickou situaci a situaci na bankovním trhu.

Datum: 05.05.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce