

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: MARKÉTA TOMANOVÁ
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: PROF. ING. JAN TRÍSKA, CSc.
Katedra:
Název bakalářské práce: STANOVENÍ SPEKTRA MASTNÝCH KYSELIN
VE VÝBRANÝCH POTRAVINÁŘSKÝCH DLEJÍCH
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - ☒ 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - ☒ 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - ☒ 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
☒ c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
☒ c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
☒ 2. mám tyto:

viz písemný posudek

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
☒ 3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

JAKÝ JE ROZDÍL MEZI VNĚJŠÍM
A VNITŘNÍM STANDARDEM PRO KVANTIFIKACI? JAKÝ VNITŘNÍ
STANDARD BUDE VYBRÁNA PRO KVANTIFIKACI MASTNÝCH
Kyselina v potravinářských olejích?

Datum: 25. 10. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....



**Oponentský posudek bakalářské práce
Markéty Tomancové**

Bakalářská práce Markéty Tomancové je vypracována na zajímavé a aktuální téma s možností praktické aplikace. Celá práce však obsahuje velké množství formálních chyb, které nelze všechny vyjmenovat a jsou tedy vyznačeny v práci tužkou. Nejvíce chyb se týká používání fontů, mezer, důsledné psaní th podle chemického názvosloví, např. methanol, methoxid, dále potom např. záměna chromatografu za chromatogram, používání nečeských výrazů tam, kde existuje český ekvivalent, např. split (dělič), přičemž správně by mělo být splitter, atd.

Z ostatních chyb jsou např. v přehledu zkratk uvedeny zkratky, které jsou běžné, např. č. (číslo), str. (strana) atd., na druhé straně značení mastných kyselin nejsou zkratky. Do úvodu nepatří popis plynové chromatografie, navíc uvedené údaje jsou notoricky známé. V této souvislosti je vůbec diskutabilní otázka do jaké míry uvádět v bakalářské práci úplné základy plynové chromatografie a navíc je část literatury citované na konci práce k této problematice již poměrně stará (např. 1961). Právě v oblasti chromatografie je vývoj velice rychlý. Na str. 26 mě zarazilo tvrzení autorky, že tokoferoly a fytosteroly jsou nežádoucí látky. Opak je pravdou – jsou to látky ve výživě člověka velice žádoucí. Na str. 39 jsou zavádějící informace týkající se diazomethanu. Diazomethan sám o sobě je velmi nestabilní (výbušný), často i v roztoku a sám o sobě je karcinogenní a připravuje se kromě jiného z nitrosolátek, které jsou také karcinogenní.

U výsledků je např. v Tab. 8 nesprávně uvedena 0, mělo by být n.d. a uvedena mez detekce. Hodnoty průměru a směrodatné odchylky jsou uvedeny na nesmyslných 5 a 6 desetinných míst. V dalších tabulkách tyto údaje uvedeny nejsou. Proč? Je nepsaným pravidlem, že se uvádějí buď tabulky, nebo grafy, což tady není splněno. Jak byly získány hodnoty v Grafu č. 9? Na druhé straně je třeba ocenit statistické zpracování dat, i když je uvedeno na str. 64 bez nějakého přechodu a vysvětlení, celá strana 63 je prakticky prázdná.

Celá bakalářská práce působí bohužel dojmem práce, které nebyla věnována dostatečná pozornost.

České Budějovice 25. října 2012

Prof. Ing. Jan Tříška, CSc.
Laboratoř metabolomiky a izotopových analýz
CVGZ AV ČR, v.v.i.
Branišovská 31
370 05 České Budějovice

