

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Buriánová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Veronika Plachá
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: „Volný čas dětí předškolního věku“

Volba tématu: 1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařilá a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi: 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) slabá
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto: Vlastní text práce je velmi krátký (cca 60500 znaků včetně mezer). Dále autorka používá nesprávný formát číslování podkapitol. Přímé citace v textu nejsou přesně vyznačené (např. viz str. 7 nahoře). Stylistická úroveň je také místy velmi slabá (např. viz str. 11 uprostřed: Wágnerová (2005) - myšlena je M.Vágnerová-uvádí, že součástí hry může být i hračka).

Další hodnocení: Autorka si zvolila příliš obecný cíl práce – „zmapovat, jak dnešní děti tráví volný čas“ (s. 24), který ale konkretizuje ve 3 výzkumných otázkách. V popisu metody sběru dat – polostrukturovaný rozhovor- se o této metodě nic konkrétního čtenář nedozví. Jak sama autorka předesílá, podařilo se jí sebrat relativně chudý, omezený materiál, z kterého ale v praktické části podařilo vytěžit důležité informace. Svá shrnutí rozhovorů prokládá krátkými citacemi výpovědí maminek, což dodává textu autenticitu. Bohužel se autorka v rozhovorech příliš nedoptávala, například když se podivuje, že jí rodiče sdělili, že pro volnočasové aktivity mají vyhrazeno 1000-2000Kč měsíčně, neptá se, do čeho je investují? (kino? výstavy?..). Stejně tak úvaha o motivaci volby kroužků (s. 32) je velmi obecná, zasloužila by si propojení s teoretickou částí (viz „Seberealizace v dětství“ s.18). V Diskusi autorka kriticky hodnotí svůj výzkum a navrhuje jiný možný postup zkoumání.

Práce má četné chyby, přesto v ní autorka prokázala svou schopnost těžit z odborné literatury, formulovat své výzkumné otázky a v sebraném materiálu na ně nacházet odpovědi. Jak z textu vyplývá nedůstatků svého výzkumu si je vědoma. Proto tuto práci **doporučuji k ústní obhajobě** a navrhuji klasifikaci **dobře**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 28.7.2014